

# Fuglefauna og naturtyper langs Fv 17 Storvik-Reppen i Meløy og Rødøy i Nordland Fylke



## Biologiske kartlegginger

Kjersti Nilsen, Karl-Birger Strann og Ingve Birkeland

**Fuglefauna og naturtyper langs Fv 17  
Storvik-Reppen i Meløy og Rødøy i  
Nordland Fylke**

**Biologiske kartlegginger**

**Ecofact rapport: 40**

**[www.ecofact.no](http://www.ecofact.no)**

<b>Referanse til rapporten:</b>	Nilsen, K., Strann, K-B. og Birkeland, I. 2010: Fuglefauna og naturtyper langs Fv 17 Storvika-Reppen i Meløy og Rødøy i Nordland Fylke. Biologiske kartlegginger. Ecofact rapport 40. 50 s.
<b>Nøkkelord:</b>	Fv 17, Storvika, Reppen, vegetasjon, fuglefauna, naturtyper, Meløy, biologisk mangfold, Engenbreen, vilt, engmarihånd, Fonndalen, marinøkkel, Lauvåsen, Rødøy, tett brudespore
<b>ISSN:</b>	1891-5450
<b>ISBN:</b>	978-82-8262-038-3
<b>Oppdragsgiver:</b>	COWI (Meløy kommune)
<b>Prosjektleder hos Ecofact AS:</b>	Ingve Birkeland
<b>Prosjektmedarbeidere:</b>	Kjersti Nilsen, Karl-Birger Strann, Ingve Birkeland
<b>Kvalitetssikret av:</b>	Geir Arnesen
<b>Forside:</b>	1. Lungeneversamfunn. 2. Engenbreen. 3. Gulsanger-hann. 4. Issoleie. Foto: Kjersti Nilsen og Karl-Birger Strann

[www.ecofact.no](http://www.ecofact.no)

## Innhold

<b>1 SAMMENDRAG</b> .....	<b>1</b>
<b>2 FORORD</b> .....	<b>1</b>
<b>3 INNLEDNING</b> .....	<b>2</b>
<b>4 UTBYGGINGSPLANER OG INFLUENSOMRÅDET</b> .....	<b>2</b>
4.1 UTBYGGINGSPLANER .....	2
4.2 INFLUENSOMRÅDET .....	4
<b>5 METODE</b> .....	<b>5</b>
5.1 DATAGRUNNLAGET .....	5
5.2 VERKTØY FOR KARTLEGGING OG VERDI- OG KONSEKVENSVURDERINGER .....	6
5.3 FELTARBEID .....	9
<b>6 RESULTATER</b> .....	<b>9</b>
6.1 KUNNSKAPSSTATUS .....	9
6.1.1 <i>Naturtyper</i> .....	9
6.1.2 <i>Fuglefauna</i> .....	10
6.2 NATURGRUNNLAGET .....	10
6.2.1 <i>Berggrunn</i> .....	11
6.2.2 <i>Løsmasser</i> .....	11
6.3 RØDLISTEDE ARTER OG SIGNALARTER.....	12
6.4 NATURVERDIER .....	15
6.4.1 <i>Alternativ 0 – Dagens veg med ferge</i> .....	15
6.4.2 <i>Alternativ 1 – Bro over Holandsfjorden</i> .....	18
6.4.3 <i>Alternativ 2.1 – Undersjøisk tunnel Forøya-Ågskardet, ellers utbedring langs dagens Rv 17</i> .....	21
6.4.4 <i>Alternativ 2.2 – Undersjøisk tunnel Forøya-Ågskardet og tunnel Storvika- Bjæranngsfjorden</i> .....	21
<b>7 OMFANGS- OG KONSEKVENSVURDERINGER</b> .....	<b>24</b>
7.1 GENERELLE PROBLEMSTILLINGER MED FUGL OG VEIBYGGING .....	24
7.2 ALTERNATIV 0 – DAGENS VEG MED FERGE .....	25
7.3 ALTERNATIV 1 – BRO OVER HOLANDSFJORDEN .....	25
7.4 ALTERNATIV 2.1 – UNDERSJØISK TUNNEL FORØYA-ÅGSKARDET, ELLERS UTBEDRING LANGS DAGENS RV 17 .....	26
7.5 ALTERNATIV 2.2A – UNDERSJØISK TUNNEL FORØYA-ÅGSKARDET OG TUNNEL STORVIKA- BJÆRANGSFJORDEN .....	26
7.6 ALTERNATIV 2.2B – UNDERSJØISK TUNNEL FORØYA-ÅGSKARDET OG TUNNEL STORVIKA- BJÆRANGSFJORDEN .....	27
<b>8 AVBØTENDE TILTAK</b> .....	<b>27</b>
8.1 GENERELLE AVBØTENDE TILTAK.....	28
8.2 TILRÅDINGER.....	29
8.3 OPPFØLGENDE UNDERSØKELSER .....	29
8.3.1 <i>Trekk-korridorer</i> .....	30
8.3.2 <i>Rovfugl - hekkelokaliteter</i> .....	30
8.3.3 <i>Hønsfugl</i> .....	30
<b>9 KILDER</b> .....	<b>30</b>
9.1 NETTBASERTE KILDER .....	30
9.2 SKRIFTLIGE KILDER .....	31
<b>10 FAKTA-ARK NATURTYPER</b> .....	<b>32</b>
<b>11 FAKTA-ARK VILTREGISTRERINGER</b> .....	<b>46</b>

# 1 SAMMENDRAG

## Beskrivelse av tiltaket

---

Det ble vedtatt 29.08.2008 at det skal igangsettes en konsekvensutredning og kommunedelplan for fremtidig fylkesvei 17 Storvika – Reppen. Tre alternative veistrekninger er satt opp imot dagens veistrekning (0-alternativet) som ikke tilfredsstillers dagens veinormalstandard. Alternativ 1.0 innebærer bro over Holandsfjorden til Engeneset, og fortsetter videre vestover langs fjorden før den går i en tunnel til Breivika og videre til Reppen. Alternativ 2.1 og 2.2 innebærer begge undersjøisk tunnel fra Forøya til Ågskardet. Mens 2.1 videre følger dagens trasé langs Holandsfjorden, går 2.2 gjennom en tunnel til Bjærangsfjorden.

## Datagrunnlag

---

Befaringer foretatt 16.-18. juni og 16.-17. august 2010, samt data fra DN's naturbase og artsdatabanken m. fl. Fylkesmannen i Nordland hadde også noe relevant informasjon om naturtyper og rovfugl. En oversikt over karplantefloraen i Meløy står omtalt i Polarflokken 22:2 (Skoglund 1998). Med hensyn på viktige naturtyper i Meløy er det meste oppsummert i NINA Rapport 345 (Strann et al 2008).

## Biologiske verdier

---

Alt. 0: 6 naturtyper med B-verdi, 2 naturtyper med C-verdi, og 1 viltlokalitet med B-verdi. 7 rødlistede karplanter og 14 rødlistede fugl er registrert i tilknytning til influensområdet. Den biologiske verdien er satt til middels.

Alt 1: 1 naturtype med A-verdi, 6 naturtyper med B-verdi, 1 naturtype med C-verdi, og en viltlokalitet med B-verdi. 6 rødlistede karplanter, 2 rødlistede lavarter og 9 rødlistede fuglearter er registrert i tilknytning til influensområdet. Den biologiske verdien er satt til stor.

Alt. 2.1: Samme som for Alt. 0.

Alt. 2.2A: 3 naturtyper med B-verdi, 2 naturtyper med C-verdi og 1 naturreservat med B-verdi. 3 rødlistede karplanter og 18 rødlistede fuglearter er registrert i tilknytning til influensområdet. Den biologiske verdien er satt til middels.

Alt. 2.2B: 3 naturtyper med B-verdi, 2 naturtyper med C-verdi, 1 brakkvannsdelta og 1 naturreservat, begge med B-verdi. 2 rødlistede karplanter og 24 rødlistede fuglearter er registrert i tilknytning til influensområdet. Den biologiske verdien er satt til middels.

## Konklusjoner

---

0-alternativet inkl oppgradering av veistandarden: Middels negativ konsekvens

Alt. 1: Stor negativ konsekvens pga konflikt med viktige naturtyperlokaliteter.

Alt. 2.1: Middels negativt konsekvens

Alt. 2.2A: Middels negativ konsekvens

Alt. 2.2B: Middels negativ konsekvens

## 2 Forord

På oppdrag fra COWI har Ecofact AS i samarbeid med NINA i Tromsø utført en kartlegging av fuglefauna og verdifulle naturtyper langs Rv 17 Storvika – Reppen i Meløy og Rødøy kommuner. Arbeidet bygger på felldata frembrakt under befaringer 16.-18 juni og 16.-17. august 2010. I tillegg er relevante data hentet fra flere tilgjengelige databaser og tidligere utredninger i områdene. Det samlede datatilfang vurderes som godt. Arbeidet er utført av Cand. Scient. Ingve Birkeland, MSc Kjersti Nilsen og seniorforsker Karl-Birger Strann. I tillegg er det innhentet data innsamlet av Norsk ornitologisk forening (NOF), Sør-Salten lokallag v/ Øystein Birkeland. NOF utførte sine registreringer på fugl i perioden 10.-20. juni 2010. Kontaktperson for Fylkesmannen i Nordland har vært Tore Veisetaune, som skal ha takk for et godt samarbeid og tilgang til informasjon vedrørende prosjektet. Kontaktperson for Meløy kommune har vært Trond Skoglund som har kommet med nyttige innspill og skal ha takk for godt samarbeid.

Tromsø

20. september 2010

Kjersti Nilsen, Karl-Birger Strann og Ingve Birkeland

### 3 Innledning

Denne rapporten tar sikte på å vurdere de konsekvensene en veiutbygging vil ha for flora og fugl på strekningen Storvika – Reppen i Meløy og Rødøy kommuner. Rapporten oppsummerer og beskriver grunnlagsdata som er relevant for disse temaene slik at en kan gjøre en konsekvensutredning for tre veialternativer (1, 2.1 og 2.2) sett opp mot dagens veistrekning (0-alternativet). Vegetasjon og fuglefauna, samt verdifulle naturtyper innenfor influensområdet til disse fire veialternativer har under utredningene blitt undersøkt og kartlagt. Kartleggingene har hatt som mål å oppfylle kravene som stilles i planprogrammet for kommunedelplan fylkesvei 17, Storvik – Reppen, under temaet Naturmiljø. I planprogrammet heter det:

1. Definerings av influensområdet.
2. Beskrivelse og kartfesting av områder som er viktige for naturverdiene. Eksisterende data skal suppleres med egne undersøkelser i felt.
3. Kartlegging av fugl. Kartleggingen skal skje i hekketida og undersøkes under trekket vår og høst. I den grad det er sannsynlig at området har funksjoner andre deler av året bør det også gjøres undersøkelser for å fange opp dette. Med den tidlige rapporteringsfristen har det ikke vært mulig å få gjennomført gode registreringer for høsttrekket.
4. Kartlegging av naturtyper. Kartleggingen skal foregå i vekstsesongen når vegetasjon og interessante arter lar seg identifisere i felt (mai - august).

I rapporten vil det bli foreslått avbøtende tiltak for å redusere eventuelle negative virkninger av tiltaket.

### 4 Utbyggingsplaner og influensområdet

#### 4.1 Utbyggingsplaner

Det ble vedtatt 29.08.2008 at det skal igangsettes en konsekvensutredning og kommunedelplan for fremtidig fylkesvei 17 Storvika – Reppen. Tre alternative veistreknings er satt opp imot dagens veistrekning (0-alternativet) som ikke tilfredsstillende dagens veinormalstandard (Tabell 1 og Fig. 1).



Tabell 1. Fra Samlerapport konsekvensutredning (1995).

Alt.	Beskrivelse	Lengde (km)	
0	<b><u>0 - alternativet</u></b> Referansealternativ, som er dagens veisystem med ferje mellom Forøya og Ågskardet. Ferjestrekningen er ca. 3 km. Årsdøgntrafikk (ÅDT) på ferjestrekningen i 2006 var 161 kjøretøy. Alternativ 0 tilfredsstillende ikke dagens veinormalstandard.	Totalt	29,9
1	<b><u>Bru over Holandsfjorden</u></b> Dagens veikorridor fra Storvika til Braset. Krysser over Holandsfjorden fra Braset til Engen med 560 meter lang bru, med minimum seilingshøyden 30 meter i 80 meters bredde. Traseen går videre langs sørsiden av Holandsfjorden til om lag 2,5 kilometer vest for Rendalsvik. Rendalsvik – Breivikvatnet går veien i tunnel på ca. 2,3 km og videre til Breivik langs vestsiden av Reppahesten. På strekningen Breivik – Reppen følges dagens veikorridor.	Totalt Bru Tunnel	20,9 0,56 3,60
2.1	<b><u>Undersjøisk tunnel</u></b> Følger eksisterende vei fra Storvika til Forøya. Det er nødvendig å utbedre store deler av denne strekningen dersom veinormalstandard skal oppnås. Fra Forøya til Moen vest for Ågskardet går traseen i en ca 4,7 km undersjøisk tunnel. Maksimal stigning i tunnelen er 8 % og dybde til fjell ca. 100 m. Det tas forbehold om nye bestemmelser om stigningsforhold i tunneler. Moen – Reppen følger dagens RV17 med utbedring til veinormalstandard.	Totalt Undersjøisk tunnel Tunnel	33,5 4,7 0,3
2.2	<b><u>Undersjøisk tunnel og via Bjæringen</u></b> Tar av fra eksisterende vei ved Storvika og går i ca. 1,5 km tunnel til Bjærangsfjorden. Fra Bjærangsfjorden til Forøya følges dagens vei. Det er nødvendig å utbedre store deler av denne strekningen dersom veinormalstandard skal oppnås. Fra Forøya til Reppen er traseen identisk med alternativ 2.1.	Totalt Undersjøisk tunnel Tunnel	29,2 4,7 1,5





Figur 1. Kart som viser de tre nye veialternativene (1, 2.1, 2.2(A og B))

#### 4.2 Influensområdet

En har tatt utgangspunkt i oppdragsgivers tre veialternativer, samt dagens veistrekning (i alt fire områder, se fig. 1 over). Ut fra den kunnskapen en har om de arter som bruker planområdet og de effektene som er kjent fra veiprojekter andre steder i

landsdelen er det definert et geografisk avgrenset influensområde. Med influensområde menes de områder der biologiske verdier kan bli direkte eller indirekte berørt av utbyggingen. Avgrensingen tar utgangspunkt i veialternativene og definerer en buffersone rundt disse.

For flora og fauna vil forhold som arealbeslag, biotopendringer og økt menneskelig forstyrrelse kunne påvirke forekomster av enkeltarter og vegetasjonstyper. Ulike arter vil ha forskjellig toleranse ovenfor inngrep og forstyrrelse. I tillegg vil størrelsen på artenes leveområder/territorier også i stor grad bestemme omfanget av influensområdet for den enkelte art. Ved utbygging av vei vil influensområdet for temaene vegetasjon tilsvare de områdene som fysisk berøres av veien (utgjør et belte på minimum 40 meter), men selve influensområdet kan være vesentlig større, og en må regne med en sone der tiltaket kan få indirekte påvirkning. Denne kan variere med ulike naturtyper. Det er likevel normalt å definere en buffersone på ca. 100 meter rundt anleggsområder og permanente arealbeslag hvor all informasjon om verdisatte naturtypelokaliteter ansees som relevant for utredningen. Avgrensingen begrunnes med påvirkning på artssammensetning, og landskapsøkologiske effekter på grunn av endrede hydrologiske forhold, klimatiske forhold, infrastruktur og inngrep.

For fuglelivet er influensområdet atskillig større, da en veiutbygging kan påvirke hekkende fugler flere hundre meter unna. Dessuten vil trekk gjennom området, både i form av næringssøk, lokale forflytninger og sesongtrekk kunne bli påvirket av en veiutbygging. Effektene arter seg forskjellig for trekkende og hekkende fugler, avhengig av vær- og lysforhold, samt topografi. Fuglefaunaen varierer naturlig nok svært mye innenfor det store undersøkelsesområdet. Med grunnlag i ovennevnte faktorer har vi i denne sammenheng avgrenset influensområdet for veialternativene til ca. 1000 meter på hver side av disse.

## 5 Metode

### 5.1 Datagrunnlaget

Utbyggingsplanene, og dokumenter i den forbindelse, er mottatt fra oppdragsgiver (COWI) og Meløy kommune (ved Trond Skoglund). Vurdering av dagens status for naturmiljø i influensområdet er gjort på bakgrunn av gjennomgang av litteratur og tilgjengelige databaser; Naturbasen, Hekkefuglatlas for Troms, NVE-atlas, Artsdatabanken og NGU. Det er gjennomført befaringer med naturtypekartlegging og fugleregistreringer i de berørte strekningene.

De aller fleste deler av planlagte nye veistrekninger er befart. Under feltarbeidet ble det lagt vekt på å dekke alle kalkrike/sørvendte områder langs veiene, og en har videre hatt fokus på gammelskog, kontinuitetsskog og områder med potensial for forekomster av rødlistede arter. Det er også foretatt undersøkelser av myrområder, og vannene i

influensområdet er undersøkt med tanke på hekkende eller næringsøkende vadefugl, lom og ender.

## 5.2 Verktøy for kartlegging og verdi- og konsekvensvurderinger

Metodikken for kartleggingsarbeidet er beskrevet i Direktoratet for naturforvaltning sin håndbok nr. 13 (Kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold - Direktoratet for naturforvaltning 2007). Noen nærmere beskrivelse av denne anses ikke å være nødvendig her. Alle naturtyper er verdsatt i henhold til metodikken beskrevet i håndboka, som deler inn lokalitetene i lokalt viktige (C), viktige (B) og svært viktige (A) områder. Det er satt opp 5 kriterier for verdsetting av lokalitetene:

- Størrelse og velutviklethet (verdien øker med størrelsen og utviklingsgraden)
- Grad av tekniske inngrep (tekniske inngrep reduserer verdien)
- Forekomst av rødlistearter (verdien øker med antall og trusselgrad)
- Kontinuitetspreg (verdien øker med miljøets alder)
- Sjeldne utforminger (nasjonalt og regionalt)

Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdisetten en lokalitet. Siste norske rødliste ble offentliggjort i desember 2006 (Kålås m.fl. 2006), og denne innebærer en del viktige endringer i forhold til tidligere rødlistearter. IUCNs kriterier for rødlisting av arter (IUCN 2004) ble da for første gang benyttet i rødlistearbeidet i Norge. Dette førte blant annet til at en del arter med store bestander, men som er i dokumentert tilbakegang, har blitt inkludert på rødlista. Retningslinjer fra Direktoratet for Naturforvaltning tilsier at en lokalitet med forekomst av en nær truet art skal minst ha lokal verdi (C), lokaliteter med en sårbar art og/eller flere nær truede arter skal ha minst verdi viktig (B), mens forekomst av en sterkt truet eller kritisk truet art gir grunnlag for verdi svært viktig (A). De nye rødlistekategoriene med forkortelser er (med engelsk navn i parentes):

- RE – Regionalt utryddet (Regionally Extinct)
- CR – Kritisk truet (Critically Endangered)
- EN – Sterkt truet (Endangered)
- VU – Sårbar (Vulnerable)
- NT – Nær truet (Near Threatened)
- DD – Datamangel (Data Deficient)

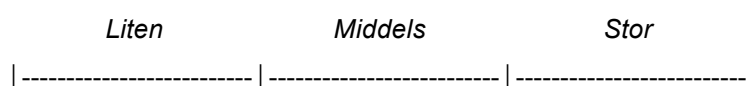
For øvrig vises det til Kålås m.fl. (2006) for nærmere forklaring av inndeling, metoder og artsutvalg for den norske rødlista. Der er det også kortfattet gjort rede for hvilke miljøer artene lever i og de viktige trusselfaktorer.

Vurderingene av verdi, omfang og konsekvens er basert på metodikk beskrevet i Vegvesenets håndbok 140. Dette systemet bygger på at en via de foreliggende data vurderer influensområdets verdi, samt tiltakets omfang i forhold til verdiene. Ved å sammenholde verdi og omfangsvurderingene i et diagram utledes passivt den totale konsekvens for biologisk mangfold. For å komme frem til riktig verdisseting brukes spesielt Norsk Rødliste 2006, samt DN's håndbok nr. 13 (biologisk mangfold) og 15 (ferskvannslokaliteter).

Tabell 2. Verdivurderinger med metodikk i hht. vegvesenets håndbok 140 (Etter Korbøl m.fl. 2009).

Kilde	Stor verdi	Middels verdi	Liten verdi
<b>Naturtyper</b> www.naturbasen.no DN-Håndbok 13: Kartlegging av naturtyper DN-Håndbok 11: Viltkartlegging DN-Håndbok 15: Kartlegging av ferskvannslokaliteter	Naturtyper som er vurdert til svært viktige (verdi A)  Svært viktige viltområder (vektall 4-5)  Ferskvannslokalitet som er vurdert som svært viktig (verdi A)	Naturtyper som er vurdert til viktige (verdi B)  Viktige viltområder (vektall 2-3)  Ferskvannslokalitet som er vurdert som viktig (verdi B)	Andre områder
<b>Rødlistede arter</b> Norsk Rødliste 2006 (www.artsdatabanken.no) www.naturbasen.no	Viktige områder for:  Arter i kategoriene "kritisk truet" og "sterkt truet"  Arter på Bern-liste II Arter på Bonn-liste I	Viktige områder for:  Arter i kategoriene "sårbar", "nær truet" eller "datamangel"  Arter som står på den regionale rødlisten	Andre områder
<b>Truete vegetasjonstyper</b> Fremstad & Moen 2001	Områder med vegetasjonstyper i kategoriene "akutt truet" og "sterkt truet"	Områder med vegetasjonstyper i kategoriene "noe truet" og "hensynskrevende"	Andre områder
<b>Lovstatus</b> Ulike verneplanarbeider, spesielt vassdragsvern.	Områder vernet eller foreslått vernet	Områder som er vurdert, men ikke vernet etter naturvernloven, og som kan ha regional verdi.  Lokale verneområder (pbl.)	Områder som ikke er vurdert, men ikke vernet etter naturvernloven, og som ikke er funnet å ha kun lokal verdi.

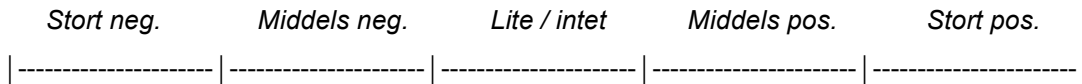
Verdien blir fastsatt langs en kontinuerlig skala som spenner fra *liten verdi* til *stor verdi*.





### Omfang

Dette trinnet består i å beskrive og vurdere type og omfang av mulige virkninger på de ulike temaene som blir verdisatt dersom tiltaket gjennomføres. Omfanget blir blant annet vurdert ut fra påvirkning i tid og rom, og sannsynligheten for at virkning skal oppstå. Omfanget blir gjengitt langs en trinnløs skala fra *stort negativt omfang* til *stort positivt omfang*.



### Konsekvens

Det siste trinnet i vurderingene består i å sammenholde verdivurderingene og omfanget av tiltaket for derved å utlede den samlede konsekvens i henhold til diagram vist i Fig 2.

Verdi	Ingen verdi	Omfang		
		Liten	Middels	Stor
Stort positivt				Meget stor positiv konsekvens (++++)
				Stor positiv konsekvens (+++)
Middels positivt				Middels positiv konsekvens (++)
				Liten positiv konsekvens (+)
Lite positivt Intet omfang				Ubetydelig (0)
	Lite negativt			Liten negativ konsekvens (-)
Middels negativt				Middels negativ konsekvens (- -)
	Stort negativt			Stor negativ konsekvens (- - -)
				Meget stor negativ konsekvens (- - - -)

Figur 2. Konsekvensvifta viser hvordan verdi og omfang kombineres for å finne konsekvens (Statens Vegvesen 2006).

### 5.3 Feltarbeid

Undersøkelsene i felt ble gjort 15.-18.6.2010 og 16.-17.7.2010. Registreringene som er foretatt av NOF ble gjennomført i perioden 10-20.6.2010. Naturtyperegistreringene ble utført ved å befare alle de berørte strekningene. Det ble brukt kryssliste for karplanter og lav under befaringene og problematiske arter ble samlet inn og bestemt i etterkant av feltarbeidet. Kartlegging av fugl ble gjennomført ved punkttellinger og generelle tellinger i form av linjer gått i liene langs de aktuelle traseene. Liene ble skannet ved hjelp av lydopptaksutstyr SoundDevices 722 med Telinga parabol og stereomikrofon. Denne metoden forsterker lydene og gjør det betydelig lettere å identifisere lyd fra fugl på lang avstand. Lyden av spillende fugl er lettere å oppdage med denne metoden enn ved vanlig kartlegging uten hjelpemidler og har tidligere gitt gode resultater for kartlegging av andre fuglearter. Liene ble sjekket på natta mellom kl 22.00 og 05.00, i noen tilfeller mellom 08.00 og 11.00. Dette er direkte sammenfallende med de periodene av døgnet der fugl spiller mest intenst og følgelig vil være lettest å oppdage ved hjelp av lydkartlegging.

Videre ble våtmarkene rundt Småvatnan underlagt grundige totaltakseringer med tanke på hekkende våtmarksfugl og annen våtmarkstilknyttet fugl.

## 6 Resultater

### 6.1 Kunnskapsstatus

#### 6.1.1 Naturtyper

Gjennom tidligere kartleggingsprosjekter er det tilgjengelig betydelige mengder av artsregistreringer av planter spesielt i Meløy kommune. Prosjektet "Saltens Flora" i regi av Salten Naturlag har tilgjengeliggjort sine planteregistreringer på Artsdatabankens Artskart noe som er et viktig supplement til egne feltregistreringer langs traseene. Også omtalen av karplantefloraen i Meløy i Polarflokken 22:2 (Skoglund 1998) har noe relevante data. Med hensyn på viktige naturtyper i Meløy er det meste oppsummert i NINA Rapport 345 (Strann et al 2008). Her er det gjort avgrensinger av 33 verdifulle naturtyper i kommunen. Det er også gjort avgrensinger av verdifulle naturtyper i områdene av andre botanikere, blant andre Mats Nettelbladt. Det er ifølge DNs naturbase, før denne utredningen, 7 naturtyper som er i konflikt med det nå undersøkte influensområdet. 5 av disse naturtypene har verdi B, mens 2 har verdi C. Og av disse 7 naturtypene kan nevnes at det er to elvedeltaområder - ett i indre deler av Bjærangsfjorden (verdi B) og ett i Reppen (verdi C). I denne undersøkelsen ble det gjort 5 nye naturtypeavgrensninger, avgrenset to viltlokaliteter, samt gjort artsregistreringer av viktige arter i tilknytning til influensområdet.

### 6.1.2 Fuglefauna

Rundt Småvatnan ble det i 1997 opprettet et naturreservat. I DNs Naturbase står det: ”Formålet med fredningen er å ta vare på et rikt og produktivt våtmarksområde med stor regional verneverdi og å verne om fuglefaunaen og planteliv tilknyttet dette, særlig på grunn av områdets betydning som raste-, beite- og hekkeområde for en rekke våtmarksfugl.” Det foreligger mange års registreringer av fugl fra deler av utredningsområdet. Spesielt mye data har blitt innhentet av NOF fra områdene rundt Halså, Småvatnan og i Bjærangsfjorden og Holandsfjordens nordside.

Ifølge informasjon fra Fylkesmannen i Nordland er influensområdet sammenfallende med områder hvor rovfugl er observert hekkende.

## 6.2 Naturgrunnlaget

Veialternativene ligger innenfor landskapsregionene *Kystbygdene i Helgeland og Salten* i de ytre delene, og *Fjordbygdene i Nordland og Troms* i de indre delene. Avstanden fra fjord til fjell er kort, og veistrekningene slynger seg, med noen unntak, langs sjøen. Naturen i disse kommunene er varierende, og med et gunstig klima gir dette en mangfoldig flora. Også innenfor influensområdene er det stor habitatvariasjon.

Ifølge Moen (1998) ligger hele området innenfor den klart oseaniske seksjonen (O2). Årsnedbøren er generelt høy, og snødekket ligger gjerne lenge. Seksjonen, som dekker ca 40 % av Nordland, er blant annet kjent for sine bakkemyrer og de såkalte ”regnskogene” med fuktkrevende arter i alle sjikt, deriblant utviklete epifyttsamfunn. Slike epifyttrike skoger er ikke uvanlige, og en god del epifytter av lav ble observert under disse undersøkelsene.

Moen deler i tillegg inn landet i vegetasjonssoner som er skilt ut på botaniske kriterier, der utbredelsen til plantarter og vegetasjonstyper er avgjørende. De undersøkte områdene innehar blant annet noen av Norges nordligste arealer av sørboreal vegetasjonssone. Denne kommer særlig til uttrykk i sørvendte lier, hvor man blant annet kan finne varmekrevende arter som alm og hassel. Det er likevel nordboreal sone med bjørkedominans som dominerer i influensområdet, men mellomboreal sone med blant annet velutviklede gråor-heggesamfunn er også utbredt.

Influensområdene inneholder for det meste skog – i de nordvendte liene er det gjerne fattig bjørkeskog, men det i sørvendte lier er rikere løvskoger med blant annet selje, rogn og stedvis alm. Langs fjordene er det spredt bebyggelse og det drives en god del jordbruk. I tillegg er det plantet mye gran langs veiene, spesielt rundt Holand.



### 6.2.1 Berggrunn

Influensområdet har forholdsvis homogen berggrunn som består av glimmerskifre som går over i glimmerrike gneiser (Fig. 3). Dette er bergarter som kan variere relativt mye i vitringsgrad og baserikdom. Karbonatrike glimmerskifre som forvitrer lett forekommer i influensområdet, og denne bergarten gir ofte sirkumnøytrale til basiske jordbunnsforhold. På slik mark er det grunnlag for basekrevende arter av karplanter moser og lav. Store deler av influensområdet dekkes imidlertid av hardere skifre som forvitrer lite og dermed gir en lavere pH i jordvæsken og dermed en mer triviell flora med færre arter.



Figur 3. Berggrunnskart over influensområdet. Det er mest glimmergneis og glimmerskifre (grønn signatur) i influensområdet. Lag med kalkinnholdig grunn sees som blå bånd. Det er stedvis innslag av granittisk gneis (rosa signatur) og gneis (orange signaturer). I Meløy krysser influensområdet også områder av amfibolitt og dioritt (brune signaturer). Grå signatur er leire, sand, grus etc. Kilde: Norges geologiske undersøkelse.

### 6.2.2 Løsmasser

Det er varierte løsmasseforhold i influensområdet. På nordsiden av Holandsfjorden er det mye løsmasser, mens det på sørsiden av både Bjarangsfjorden og Holandsfjorden er områder med morenemateriale, humusdekke og bart fjell (Fig. 4).







*Figur 5. Parti med alm i Holandsfjorden. Foto: Karl-Birger Strann ©*

Det ble under feltarbeidet også påvist et område med hassel i Tjong i Rødøy. Dette er en lyskrevende og varmekjær art som foretrekker næringsrik jord. Hassel er vanligere lenger sør, men med bare spredte forekomster i Nordland. Arten står ikke på rødlista i Norge, men er en sjelden art nord for Trøndelag.

Spesielle lavarter signaliserer gjerne et område med verdi. Av typiske signalarter som ble funnet kan nevnes lungenever som indikerer gammel skog med god kontinuitet. Arten vokser gjerne på gamle løvtrær av for eksempel selje og rogn og indikerer ofte en lysåpen skog med jevnt høy luftfuktighet.

Tabell 3. Oversikt over rødlistede arter i tilknytning til veialternativene.

	Status	Alt 0	Alt 1	Alt 2.1	Alt 2.2A	Alt 2.2B
<b>Karplanter/lav:</b>						
Alm	NT	X	X	X		
Bakkesøte	NT	X	X	X		
Brudespore	NT	X	X	X		
Tett brudespore	NT	X		X		
Brunskjene	NT				X	
Engmarihånd	NT				X	X
Fjellnøkleblom	NT	X	X	X		
Granfiltlav	EN		X			
Issoleie	NT		X			
Marinøkkel	NT	X	X	X	X	X
Skorpefiltlav	VU		X			
Vanlig bittersøte	NT	X		X		
Sum:	12	7	8	7	3	2
<b>Fugl:</b>						
Bergand	VU				X	X
Bergirisk	NT	X		X	X	X
Brushane	DD				X	X
Dvergspett	VU	X	X	X		X
Fjellvåk	NT	X	X	X	X	X
Gråspett	NT	X		X	X	X
Hettemåke	NT	X		X		X
Horndykker	EN				X	X
Hønsehauk	VU	X	X	X		X
Jaktfalk	NT					X
Knekkand	EN				X	X
Kongeørn	NT	X		X	X	X
Makrellterne	VU	X	X	X	X	X
Sanglerke	NT				X	X
Sangsvane	NT	X		X	X	X
Steinskvett	NT	X	X	X	X	X
Stjertand	NT				X	X
Storlom	VU				X	X
Storspove	NT	X	X	X	X	X
Stær	NT	X	X	X	X	X
Trane	NT				X	X
Tretåspett	NT	X	X	X		X
Tyrkerdue	VU					X
Vipe	NT	X	X	X	X	X
Sum:	24	14	9	14	18	24
<b>Rødlistede arter totalt:</b>	<b>36</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>25</b>	<b>26</b>

## 6.4 Naturverdier

### 6.4.1 Alternativ 0 – Dagens veg med ferge

Starten på dagens veistrekning ligger langsmed Holandsfjordens nordside med frodige sørvendte lier fragmentert av granplantefelt. Ved Storvika og i Holandsvika er naturtypen *D03 Artsrik vegkant* (verdi B) med orkideer og en generelt mangfoldig flora registrert i denne utredningen. I Holandsvika ble orkideen tett brudespore (NT) funnet (Fig. 6). Dette er første funn i Meløy.



Figur 6. Orkideen tett brudespore ble funnet i artrik veikant i Holandsvika. Foto: Karl-Birger Strann ©

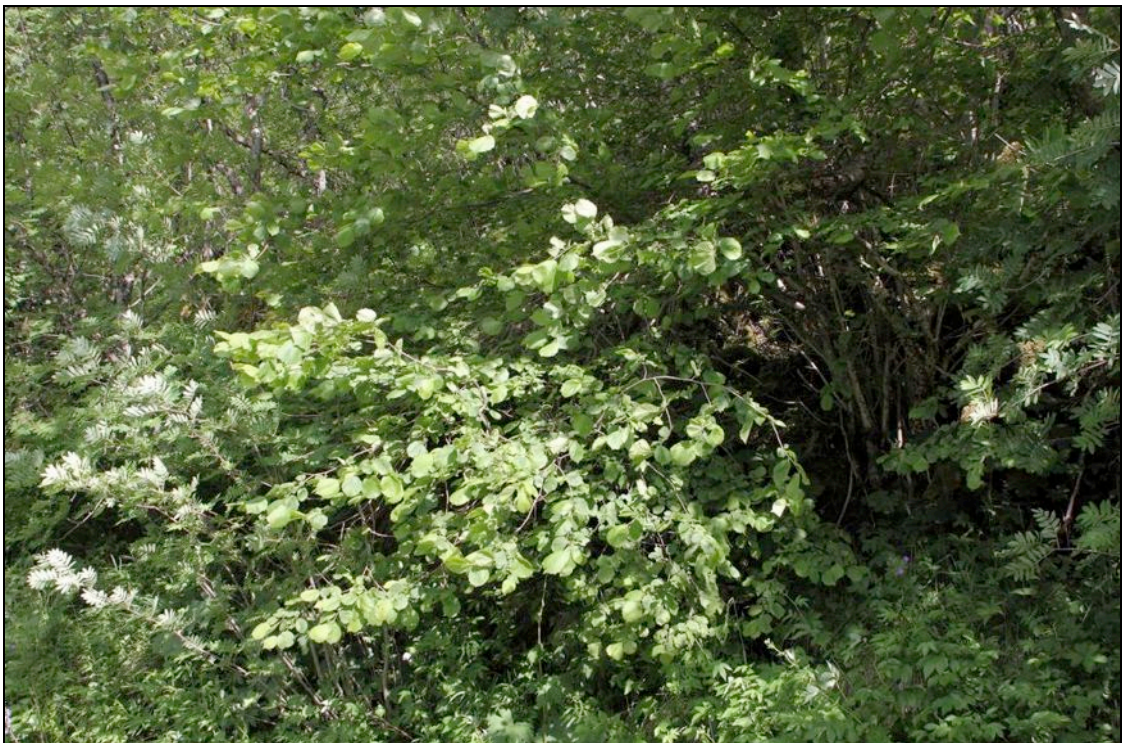
Det er fra tidligere gjort naturtypeavgrensinger ved almeforekomster på to steder langs Holandsfjorden. I Djupvika er denne blitt avgrenset som *F01 Rik edelløvsskog* (verdi B), mens lia ovenfor Holand er avgrenset som *F04 Bjørkeskog med høgstauder* (verdi B). Disse kan til en viss grad bli påvirket av veiutbyggingen, men dette gjelder bare de



nedre delene av lokalitetene. For Holand er disse områdene primært sett beitemark og eng, mens det i Djupvika kan bli effekter på almetrær som vokser langs veien.

I de tette og frodige løvliene i Storvika og Holandsvika er det er rikt fugleliv med mange arter og til dels store tettheter. Særlig gjelder dette spurvefugl som sangere der varmekjære arter som munk, hagesanger og gulsanger samt gjerdesmett er vanlige. Flere par territorielle ringduer ble påvist i hver av de to liene. Lia ovenfor Holandsvika er vid og med et rikt fugleliv som gir grunnlag for dagrovfugl som spurvehauk og hønsehauk (VU). Begge artene bruker lia i Holandsvika som jaktområde. Her er også hekkelokalitet for spetter som dvergspett (VU) og tretåspett (NT). Denne lia vurderes som et viltområde med B-verdi og et verdifullt naturtypeområde.

Videre vestover går landskapet over i en mer værhard kystfuruskog med lyngvegetasjon. Over til Rødøy, mellom Ågskardet og Tjong, krysser veien områder med kalkrik grunn og noen potensielt interessante områder, gjerne sørvendte lier, ble undersøkt. Her hadde de rikeste områdene blitt treslagskiftet og domineres nå av store plantefelt med gran. Ved Tjong ble et meget frodig område (Lauvåsen) med hassel (Fig. 7) undersøkt. Særlig rik løvskog ble funnet i Lauvåsens sørlige og vestligste deler. Denne ble avgrenset som *F04 Bjørkeskog med høgstauder*, men med tilleggstypen *F01 Rik edelløvskog* med utformingen *Rikt hasselkratt* (verdi B). Store forekomster av skogvikke og en mindre forekomst med marinøkkel (NT) ble påvist. Her ble det også påvist gode tettheter av fuglearter som munk, hagesanger, gransanger og gjerdesmett.



Figur 7. Hasselkratt på Lauvåsen i Rødøy. Foto: Karl-Birger Strann ©

Videre mot Breivika går veien gjennom en frodig løvskog hvor *F05 Gråor-heggeskog* med tilleggstype *D03 Artsrik veikant* ble avgrenset. Her ble det funnet marinøkkel (NT) og bakkesøte (NT). I Breivika er det registrert naturtype *D01 Slåttemark* (verdi C) fra en tidligere utredning. Bare trivielle arter er å finne langs veien inn til Reppen. Innerst i fjorden er et lokalt viktig *E01 Deltaområde* avgrenset tidligere.



Figur. 8. Marinøkkel (NT) ble påvist flere steder i de artsrike veikantene langs nåværende RV 17. Foto: Karl-Birger Strann ©



Tabell 4. Verdisatte lokaliteter, fagtema biologisk mangfold, veialternativ 0. Lokalitetsbeskrivelser er gitt i vedlegg 9 og 10.

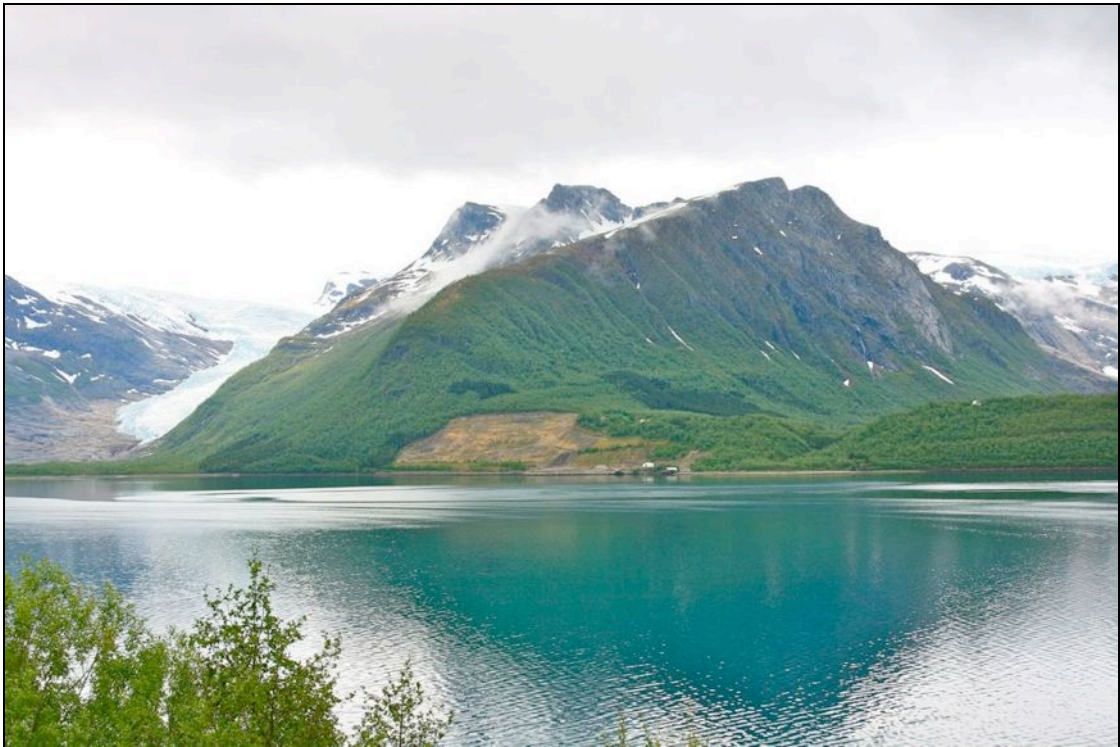
Lok nr.	Lokalitet	Kategori	Verdi <sup>1</sup>
183770051	Storvika	D03 Artsrik vegkant	B
BN00014091	Nordfjorden - Djupvika	F01 Rik edelløvskog	B
BN00046024	Holandslia	F04 Bjørkeskog med høgstauder	B
183710000	Holandsvika	Viltlokalitet	B
183610292	Lauvåsen	F04 Bjørkeskog med høgstauder	B
183610293	Ørnnes	F05 Gråor-heggeskog	B
BN00063129	Breivika	D01 Slåttemark	C
BN00030352	Reppaelva	E01 Deltaområde	C
183770053	Holandsvika	D03 Artsrik vegkant	B

1) Verdi etter DN-håndbok 13 og DN-håndbok 11

### Samlet vurderes influensområdet til veialternativ 0 til å ha middels verdi.

#### 6.4.2 Alternativ 1 – Bro over Holandsfjorden

Veialternativ 1 følger 0-alternativet (Fig. 1) i sørgående retning til forbi Holand, hvor den her går over ei bru til Engenneset på andre siden av fjorden. Området på Engenneset er ulendt med fattig bjørkeskog og primært med lyng i feltsjiktet. Lengre inn overtar landbruksområder med beiteenger. Her er det ingen spesielle verdier. I den sørvest-vendte lia bort til Engenbrevatnet er naturtypen *F04 Bjørkeskog med høgstauder* (verdi B) avgrenset av NINA. Her er blant annet forekomster av alm (NT). Denne avgrensingen ligger i utkanten av influensområdet og vil trolig bli lite påvirket av en eventuell veiutbygging, men vi velger likevel å nevne denne her. Hele området fra Engenneset, rundt Engenbrevannet og nederste del av Engenbreen er ifølge naturbase et område som er viktig for friluftsliv. Den lette tilgjengeligheten til Engenbreen, og det ellers estetiske landskapet har lokket turister og turgåere til dette området opp igjennom tidene. Det går skyssbåt over sundet, hvor turister og andre turgåere herfra kan spasere inn mot breen. I tillegg drives det blant annet fiske i området. Jordbruksarealene på Engøyra har hekkende vadere som vipe (NT) og storspove (NT). Den rødlistede arten isssoleie (NT) ble funnet innenfor influensområdet blant steiner ved elva som kommer fra Engenbrevatnet.



*Figur 9. Bildet viser veitraseen til veialternativ 1 som vil krysse Fonndalen med masseuttaket midt i bildet. Engenbreen vises til venstre. Veien vil gå langs sjøen. Foto: Kjersti Nilsen.*

Videre vil veien gå langs sørsiden av fjorden til Fonndalen. Dette området er preget av masseuttaket rett øst for inngangen til Fonndalen og nedenfor Fonndalen gård (Fig. 9). Langs veien er det stedvis plantet gran og lerk. I Fonndalen ble det i forbindelse med utvidelse av masseuttaket gjort feltregistreringer av Geir Gaarder i 2000, og resultatet er sammenfattet i en rapport (Gaarder 2000). Blant andre ble de to rødlistede artene skorpefiltlav og granfiltlav registrert her. I Fonndalen ble det avgrenset et område med *F07 Gammel løvskog* av verdi A i tilknytning til influensområdet. Fuglelivet er også forholdsvis rikt, men med betydelig lavere tettheter og diversitet enn hva tilfellet er for de sørvendte liene på motsatt side. Lia her er hekke- og jaktområde for havørn, det er dessuten registrert spor etter dvergspett (VU). Tunnelen vil passere igjennom en mindre tunnel i et bratt parti etter Fonndalen.

Videre ut mot tunnelpåhugget er skogen beitepreget, med en del kulturmark og gamle seljer langs sjøen. Flere gamle forlatte hus finnes. Området rundt påhugget er beitepreget fjellbjørkeskog med lyng og småbregner i feltsjiktet. Ingen store verdier. På Slettnes ble det påvist ett par tornsanger og to par hagesanger samt ett par sivsanger. Ellers var fuglefaunaen her forholdsvis triviell.

Fra tunnelutslag i Breivikskardet planlegges veien å følge dalen nedover på vestsiden av fjellet Hesten ned mot området mellom Tjuvneset og Oterneset. Området har trivielle vegetasjonsutforminger, hovedsakelig karakterisert med bjørkeskog hvor krekling og blåbær er dominerende arter. Det er en god del terrengdekkende nedbørsmyrer (ombrotrof myr) med en fattig-intermediær vegetasjonsutforming. Disse myrene dekker landskapet i det skrånede terrenget og danner en mosaikk med

bjørkeskogen i området. Området er moderat beitepåvirket og det er noen spredte granplantefelt i området (Fig. 10).



Figur 10. Området hvor veitraseen (Alt. 1) planlegges nedover mot Tjuvneset. Området består av en mosaikk med nedbørsmyrer og bjørkeskog med krekling og blåbærutforming. Beiteområde for både elg og orrfugl. Foto: Ingve Birkeland.

På strekningen Breivika – Breivikvatnet er det registrert dvergspett (VU), ellers en forholdsvis artsrik fuglefauna, men nesten bare trivielle arter for regionen.

Tabell 5. Verdisatte lokaliteter, fagtema biologisk mangfold, veialternativ 1. Lokalitetsbeskrivelser er gitt i vedlegg 9 og 10.

Lok nr.	Lokalitet	Kategori	Verdi <sup>1</sup>
183770051	Storvika	D03 Artsrik vegkant	B
183770053	Holandsvika	D03 Artsrik vegkant	B
BN00014091	Nordfjorden - Djupvika	F01 Rik edelløvsog	B
BN00046024	Holandslia	F04 Bjørkeskog med høgstauder	B
183710000	Holandsvika	Viltlokalitet	B
BN00046025	Engen - Almlia	F04 Bjørkeskog med høgstauder	B
183770052	Fonndalen	F07 Gammel løvskog	A
BN00030352	Reppaelva	E01 Deltaområde	C
BN00046038	Reindalsvika- Fonndalselva	F07 Gammel løvskog	B

1) Verdi etter DN-håndbok 13 og DN-håndbok 11

### **Samlet vurderes influensområdet til veialternativ 1 til å ha stor verdi.**

#### *6.4.3 Alternativ 2.1 – Undersjøisk tunnel Forøya-Ågskardet, ellers utbedring langs dagens Rv 17*

Alternativet følger omtrent samme strekning som 0-alternativet og vil inneha de samme naturtypene og viltforekomster som dette.

### **Samlet vurderes influensområdet til veialternativ 2.1 til å ha middels verdi.**

#### *6.4.4 Alternativ 2.2 – Undersjøisk tunnel Forøya-Ågskardet og tunnel Storvika-Bjærangsfjorden*

Fra Storvika vil veien gå i en tunnel til Bjæringen. Her er det to alternativer – 2.2A og 2.2B. 2.2A vil ta av vestover og følge et område med en del myrer og granplantefelt før den går ned til kysten. Ved påhugg A er det noe kupert med småvokst bjørk og lyngvegetasjon. Innslag av vierarter, rogn og større bregner i bekkedaler. Området er preget av beitedyr, og sauer ble observert i området. Det er ingen spesielle verdier i dette området. Det ble ikke avgrenset noen verdifulle naturtyper da områdene var preget av treslagsskifte og annen menneskelig aktivitet. Plantefeltene ble undersøkt for epifyttisk lav og hønsehauk. Ingen spesielle arter ble registrert. Myrene veien vil krysse har tendenser til rike sig, og den rødlistede arten brunskjene (NT) har blitt registrert i området fra før. Denne ble ikke gjenfunnet i 2010, men den er en noe uanselig art og kan ha blitt oversett. Områder med gammel bjørkeskog med tyrihjelms omsluttet av plantet gran indikerer tidligere større verdier i dette området. Store enger med noen beitedyr i nedre deler mot Bjærangsbøtn, men flere områder er forlatt og gror igjen.

Alternativ 2.2B har sitt tunnelpåhugg noe lengre øst. Dette veialternativet vil nå omtrent ned til Bjærangsbøtn hvor det derfra svinger vestover og møter A-alternativet. Tunnelpåhugget er omsluttet av større granplantefelt, og med store fattige myrer med rome på nedsiden (Fig. 11). Indre deler av Bjærangsfjorden er avgrenset som *G07 Brakkvannsdelta* (verdi B) og er et område med et rikt fugleliv.





*Figur 11. Alternativ 2.2B vil gå gjennom større granplantefelt og fattigmyrer med rome. Bjærangsbotn deltaområde sees i bakgrunnen. Alternativ 2.2A vil ligge noen kilometer vest for dette alternativet. Foto: Ingve Birkeland.*

Alternativene følger så den gamle veien mot Halså hvor de passerer naturreservatet Småvatnan. Det ble påvist et mindre antall engmariland (NT) (Fig. 12) i reservatets nordvestre hjørne.



Figur 12. Engmarihand (NT) ble påvist i rikmyr i Småvatnan naturreservat. Foto: Karl-Birger Strann ©

Småvatnan har tidligere hatt en god bestand av hekkende horndykker (EN), men de siste årene har arten forsvunnet som hekkefugl her. Vi påviste heller ikke arten her i 2010. Det ble funnet et par med traner (NT) som utviste hekkeadfærd med varsling og fast tilhold i et bestemt myrområde innenfor naturreservatet. Ellers ble det ikke påvist mye hekkende vannfugl med unntak av et fåtall par med stökkender og to par med toppand, tre par rødstilk og to par enkeltbekkasin. Ellers ble det påvist rundt 10 par heipiplerker og ett par buskskvett, det siste paret hekket i skogkanten mellom myra og nåværende RV 17.

Deretter vil 2.2 følge 0-alternativet og 2.1-alternativet til Reppen.

Tabell 6. Verdisatte lokaliteter, fagtema biologisk mangfold, veialternativ 2.2. Lokalitetsbeskrivelser er gitt i vedlegg 9 og 10.

Lok nr.	Lokalitet	Kategori	Verdi <sup>1</sup>
183770051	Storvika	D03 Artsrik vegkant	B
BN00014324	Bjæringen (2.2B)	G07 Brakkvannsdelta	B
183710001	Småvatnan	Naturresevat	B
183610292	Lauvåsen	F04 Bjørkeskog med høgstauder	B
183610293	Ørnnes	F05 Gråor-heggeskog	B
BN00063129	Breivika	D01 Slåttemark	C
BN00030352	Reppaelva	E01 Deltaområde	C

1) Verdi etter DN-håndbok 13 og DN-håndbok 11

**Samlet vurderes influensområdet til veialternativ 2.2 til å ha middels verdi.**

## 7 Omfangs- og konsekvensvurderinger

### 7.1 Generelle problemstillinger med fugl og veibygging

Flere ulike faktorer påvirker risikoen for at fugler skal bli negativt påvirket av en veibygging. Disse kan være artsspesifikke, ha sammenheng med habitatet rundt den planlagte veitraseen, sesongmessige og meteorologiske forhold, være knyttet til områdets topografi og vegetasjon, forstyrrelser, og ikke minst være avhengig av rent ingeniørtekniske løsninger ved veiens design. Den viktigste måten å redusere det negative omfanget av en veitbygging, er ved å gjennomføre en nøye utredning av ulike traséalternativer før en vei bygges, og planlegge byggingen slik at en i størst mulig grad unngår viktige funksjonsområder for fugl.

Et hovedprinsipp i forbindelse med trasevalg, som for eksempel passerer nært inn til ornitologiske nøkkelområder (næringslokaliteter, hekkeplasser osv), bør være at de legges i forhold til topografiske strukturer og vegetasjon slik at fugler tvinges til å fly over veien. I tillegg bør en velge broer hvor en unngå vaiere som fugl kan kollidere med, eventuelt bør disse merkes godt. I nærheten til viktige funksjonsområder, som for eksempel hekkeområder for trane bør en vurdere å plante levevegetasjon som skjærer tranene.

I anleggsfasen vil dette tiltaket primært berøre vanlig forekommende spurvefugler som hekker i influensområdet. Dette er gjerne arter som har en viss tilpasning og toleranse ovenfor biotopendringer i nærmiljøet. De fleste av disse artene har også små leveområder i hekketiden, og vil derfor normalt bare berøres dersom inngrep og forstyrrelse skjer i umiddelbar nærhet av reirområdet. Utbyggingen vil kun gi

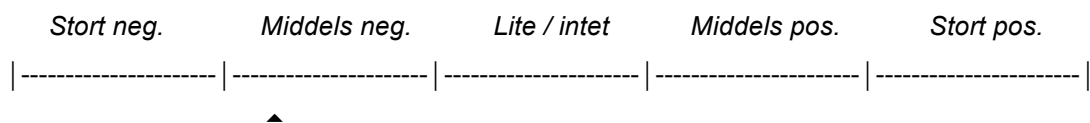


marginale negative reduksjoner av hekkebestandene for denne fuglegruppen i planområdet. Sett i en større sammenheng, for eksempel innenfor regionen, vil utbyggingen ha ubetydelige virkninger.

Fragmentering og potensielt økt avgang av viktige byttedyr gir, sammen med økt forstyrrelse for hønsehauk, et stort negativt omfang. For de andre dagrovfuglene vil omfanget variere. Anleggsfasen bør uansett legges utenfor hekkesesongen for å redusere omfanget og den ekstra belastningen som oppstår når det foregår anleggsvirksomhet i tilknytning til hekkeplass for rovfugl.

## 7.2 Alternativ 0 – Dagens veg med ferge

0-alternativet beskriver dagens veitrase med ferge. Dette alternativet utgjør et sammenligningsgrunnlag for de planlagte alternativene. Til tross for dette ble hele 0-alternativets veitrase utredet fordi det evt. planlegges en veiforbedring. Seks naturtyper med B-verdi, to naturtyper med C-verdi, og en viltlokalitet med B-verdi kan bli berørt av dette inngrepet. I tillegg er også sju rødlistede karplanter og fjorten rødlistede fugl registrert i tilknytning til influensområdet. Ved betydelig veiutbedring med arealbeslag utover eksisterende veikanter vil dette kunne få store konsekvenser for verdifulle områder, spesielt almeforekomster langs veien og de rike veikantene med orkideer i Holandsfjorden, samt en av de nordligste forekomster av hassel i Norge som ligger tett opp til veien i Rødøy. For fugl er spesielt den artsrike lia i Holandsfjorden sårbar for inngrep. For den rike spurvefuglfaunaen vil inngrep i de 100-200 meterne nærmest dagens vei ha størst betydning. For dagrovfuglene vil både direkte arealinngrep samt forstyrrelsesmomentet ha negativ betydning. Endringer i tettheten av andre fuglearter vil også kunne ha en indirekte effekt på kvaliteten av området som jaktområde for haukene.

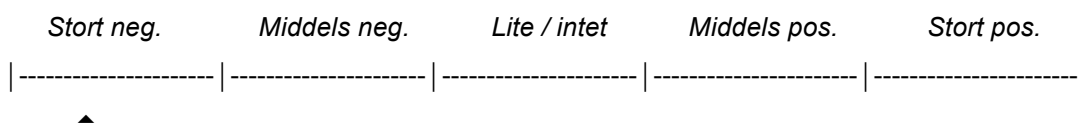


**Samlet vurderes veialternativ 0 å ha middels verdi og middels negativt omfang, noe som i henhold til gjeldende metodikk gir middels negativ konsekvens.**

## 7.3 Alternativ 1 – Bro over Holandsfjorden

Alternativ 1 antas å ha stort negativt omfang særlig på områdene på sørsiden av Hoandsfjorden hvor det vil bli lagt ny vei. Den nye veien vil ha store konsekvenser for disse områdene som er mye benyttede friluftsområder, og Engenøyra som hekkeområde for rødlistede fugler og karplanter. I Fonndalen er det blant andre en

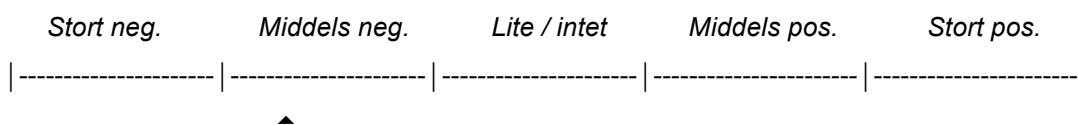
naturtypelokalitet med verdi A som vil bli betydelig berørt av veitraseen. Det vil også bli bygd tunnel til Rødøy med ny vei ned til den eksisterende veien. Et slikt inngrep kan ha betydning for en naturtype med A-verdi, seks naturtyper med B-verdi, en naturtype med C-verdi, og en villlokalitet med B-verdi. Seks rødlistede karplanter, to rødlistede lavarter og ni rødlistede fuglearter er også registrert og kan bli berørt av alternativ 1. For fugl vil spesielt de to rødlistede vadefuglene vipe og storspove kunne bli negativt berørt av en ny og bred vei ved at hekkeområdene vil bli fragmentert. For spurvefuglfaunaen vil inngrepene i de rikeste partiene av skogsliene kunne redusere bestanden noe, men tettheten av fugl er ikke så høy som for eksempel i Holandslia.



**Samlet vurderes veialternativ 1 å ha stor verdi og stort negativt omfang, noe som i henhold til gjeldende metodikk gir stor negativ konsekvens.**

#### 7.4 Alternativ 2.1 – Undersjøisk tunnel Forøya-Ågskardet, ellers utbedring langs dagens Rv 17

Alternativ 2.1 vil ha omtrent samme omfang som 0-alternativet, da denne følger dagens veistrekning. Det eneste som kan få betydning for omfanget vil være områdene hvor tunnelinnslagene skal være med tanke på de større inngrepene dette medfører, samt deponier etc . Derfor regner vi omfanget som noe større enn 0-alternativet på middels negativ-skalaen.

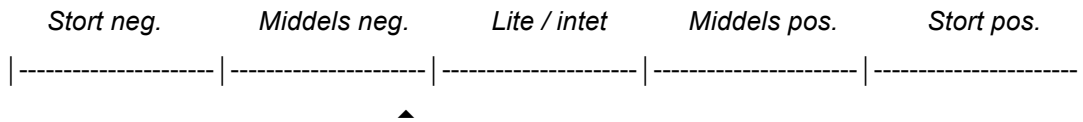


**Samlet vurderes veialternativ 2.1 å ha middels verdi og middels negativt omfang, noe som i henhold til gjeldende metodikk gir middels negativ konsekvens.**

#### 7.5 Alternativ 2.2A – Undersjøisk tunnel Forøya-Ågskardet og tunnel Storvika-Bjørangsfjorden

A-alternativet kan få konsekvenser for tre naturtyper med B-verdi, to naturtyper med C-verdi og ett naturreservat med B-verdi, samt 3 rødlistede karplanter og 18 fuglearter.

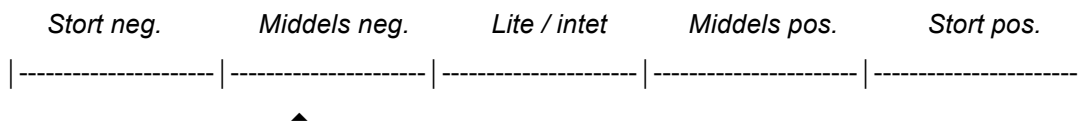
For fuglefaunaen er de fleste rødlisteartene registrert i tilknytning til våtmarkene rundt Småvatnan samt noen få arter som lever i skogslia langs traseen fra tunnelutslaget i Bjæringen og ned til nåværende vei. De fleste av disse artene vurderes til bare i mindre grad å ville kunne bli negativt påvirket av den nye traséen.



**Samlet vurderes veialternativ 2.2A å ha middels negativt omfang, noe som i henhold til gjeldende metodikk gir middels negativ konsekvens.**

#### 7.6 Alternativ 2.2B – Undersjøisk tunnel Forøya-Ågskardet og tunnel Storvika-Bjærangsfjorden

B-alternativet kan få konsekvenser for tre naturtyper med B-verdi, to naturtyper med C-verdi, samt ett brakkvannsdelta og ett naturreservat, begge med B-verdi. 3 rødlistede karplanter og 24 fuglearter kan også bli berørt. I forhold til A-alternativet vil dette alternativet ha et større omfang siden det vil berøre brakkvannsdeltaet i Bjærangsbøtn. Dette resulterer at noen flere rødlistede fuglearter vil bli berørt enn for 2.2A, men vi vurderer heller ikke denne traséen til å få store negative effekter på disse fugleartene.



**Samlet vurderes veialternativ 2.2B å ha middels verdi og middels negativt omfang, noe som i henhold til gjeldende metodikk gir middels negativ konsekvens.**

## 8 AVBØTENDE TILTAK

Avbøtende tiltak blir normalt gjennomført for å unngå eller redusere negative konsekvenser, men tiltak kan også iverksettes for å forsterke mulige positive konsekvenser. Her beskrives mulige tiltak som har som formål å minimere prosjektets negative - eller fremme de positive - konsekvenser for de enkelte temaene i influensområdet. Tiltak kan enten være generelle og ha positiv virkning overfor de aller fleste artene, eller de kan være artsspesifikke og bare virke for bestemte problemstillinger

## 8.1 Generelle avbøtende tiltak

Følgende tiltak vil forebygge unødvendige negative virkninger for plan-/influensområdets forekomster av biologisk mangfold:

- Under anleggsarbeid bør det være fokus på å unngå inngrep utover de arealer der inngrepene er uunngåelige. Kjøring i utmark bør minimaliseres. Ved kjøring i utmark er det mest uheldig med transport gjennom fuktige naturtyper, som myr, våtmark og sumpskog, mens grunnlendt fastmark med mye berg i dagen og grov stein tåler vesentlig mer. Kjøring på frossen mark kan også hjelpe noe, men i mer marginal grad (blant annet siden klimaet i kyststrøk sjeldent gir grunnlag for tilstrekkelig dybde på frosten til å unngå kjøreskader).
- Sikre driftstofflagre og andre kjemikalier for å unngå avrenning ved spill.
- Begrense anleggsarbeid i hekkeperioder for fugl, det vil være februar-juli.
- Dersom helikoptertransport er nødvendig, bør det foretas ”kanalisert” flygning utenfor spesielt sårbare lokaliteter for fugl. Overflygning av slike lokaliteter bør ikke skje i artenes sensitive perioder. Det anbefales at tiltakshaver rådfører seg med kompetente biologer dersom helikoptertrafikk skal utføres.
- Verdifull vegetasjon som står i fare for å bli berørt under anleggsfasen bør merkes i terrenget før arbeidene tar til. Dette gjelder her i første rekke for vegetasjon innenfor naturtyper som blir berørt av ny veg i ytterkantene av lokalitetene. Særlig for de artsrike veikantene bør viktige forekomster av rødlistearter (orkideer, marinøkkel, bakkesøte osv) detaljkartlegges når endelig trase er bestemt og planlegge arbeidene slik at disse små arealene skjermes ved graving. Eks – det er kun en forekomst av tettbrudespore.
- Anleggsarbeidet bør generelt sett konsentreres i tid og rom for å redusere omfanget av forstyrrelse. Anleggsarbeid bør ikke foregå i sårbare perioder for viltet. I praksis er det spesielt på våren og forsommeren det vil være uheldig. For enkelte rovfuglarter, som kongeørn, vil anleggsarbeider (inkludert helikoptertrafikk) i nærområdene til reiret være skadelig allerede fra februar og til ut i juli. Andre arter må hensyntas i andre tidsrom. For traner, lomene og horndykkere bør en ta ekstra hensyn nær hekkeplassene i første del av hekketida (mai-juni). Hønehauk, vandrefalk og jaktfalk trenger ro gjennom store deler av hekketida (mars-juni), mens en bør unngå å komme nær spillplasser for storfugl og orrfugl i perioden april-mai.
- Generelt bør en unngå traséføring forbi hekke- eller samleplasser for sårbare arter.
- Godt synlige bruer uten kabler og andre vedheng som kan medføre kollisjon med fugler

## 8.2 Tilrådinger

Mer detaljerte råd for oppgradering/bygging av ny vei bør framfor alt komme i forbindelse med anleggsperioden. Dette fordi disse bør tilpasses de reelle problemstillingene som utbygger står overfor, som en del av prosessen tilknyttet arbeidet, snarere enn i form av en lang liste med dårlig tilpassede/upraktiske råd som lett blir uteglemt når en står og skal ta valgene. For å få tatt de hensyn som er mulig, er det derfor naturlig at personer med kompetanse på fagfeltet blir jevnlig benyttet ved oppstart og underveis i anleggsarbeidet.

Enkelte konkrete råd kan likevel gis her:

- Plassering av deponier i forbindelse med tunneller bør koordineres med biolog da det i denne rapporten ikke er gjennomført vurderinger av dette.
- I følgende skoglokaliteter med arealbeslag kreves spesielle hensyn i planlegging av veien: (1) området mellom Storvika og Djupvika, (2) Lauvåsen, (3) Fonndalen, (4) Ørnnes. Her bør en minimalisere uttaket av den rike løvskogen gjennom en detaljert planlegging sammen med entreprenøren før igangsetting av gravearbeidene.
- I myrlokaliteter med arealbeslag kreves spesielt store hensyn i planleggingen, særlig m.h.p. inngrep i marka. Dette er spesielt viktig i de rikere sigene i Bjærangsfjorden samt i kanten av Småvatnan naturreservat. I det siste tilfellet er det viktig å opprettholde vannsiget fra de høyereliggende områdene og unngå økte barrierer i form av en ny og mer omfattende vei. Regelmessige kulverter er viktig for å opprettholde et jevnt vannsig ned i myrområdene.

## 8.3 Oppfølgende undersøkelser

Oppfølgende undersøkelser kan være viktige både for å avklare konfliktgrad i tilfeller hvor veitrase ikke er fastlagt, og dessuten videre i planleggingsfasen - for å komme med konkrete og faglig begrunnede forslag til avbøtende tiltak og detaljutforming av tiltaket. Det generelle behovet for økt kunnskap om vilt i influensområdet er ikke gjentatt under hvert punkt. For de fleste fugleregistreringene anbefales undersøkelsene foretatt på våren, kanskje særlig i mai, mens det for naturtypene vil være best med registreringer fra slutten av juni og til et stykke ut i august.

### 8.3.1 *Trekk-korridorer*

Med unntak av høstperioden som ikke er forsvarlig kartlagt grunnet tidlig rapporteringsfrist, viser undersøkelsen (på våren) ingen klare korridorer for trekkende fugl. Her bør en framskaffe bedre data på høsttrekket. Særlig viktige er slike lavereliggende vann for høsttrekkende ender og vadefugl.

### 8.3.2 *Rovfugl - hekkelokaliteter*

En rekke hekkelokaliteter for rovfugl er av eldre dato og er kun grovt angitt i litteraturen som er benyttet. I tillegg var 2010 en dårlig hekkesesong for flere rovfuglarter. Dette kan bety at en ikke har fått vurdert alternativene i forhold til et normalår. Det bør derfor gjøres mer detaljert kartlegging og vurdering av hekkestatus på de hekkeplassene som ligger tett opptil endelig traséalternativ.

### 8.3.3 *Hønsfugl*

Det er ganske store områder med sammenhengende furuskog i begge kommunene. Imidlertid er det kun kortere strekk av de aktuelle traseene som går gjennom furuskog. Storfuglen i Nord-Norge hekker ofte i bjørkeskog, men overvintrer i furuskogen. Spillplassene er derimot hovedsakelig i furuskog. I forbindelse med feltundersøkelsene ble det ikke lagt opp til noen grundig søk etter spillplass og kjerneområder for storfugl. Det har vist seg at det foreligger lite informasjon om storfugl i Nord-Norge, men behovet for en slik kartlegging er tydelig. Status for disse bør forsøkes undersøkt når endelig trasévalg er gjort.

## 9 Kilder

### 9.1 **Nettbaserte kilder**

Direktoratet for naturforvaltning. Naturbase:  
[http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/NB3\\_viewer.asp](http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/NB3_viewer.asp)

Direktoratet for naturforvaltning. Lakseregisteret:  
<http://dnweb12.dirnat.no/Lakseregisteret43/>

NGU: <http://www.ngu.no/no/>

NVE-atlas: <http://arcus.nve.no/website/nve/viewer.htm>

Artsdatabanken: [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no)

Skog og Landskap: <http://www.skogoglandskap.no/kart/landskapskart>

## 9.2 Skriftlige kilder

- Berntsen, F. og Rosenfeld, G. H. (1995). Samlerapport konsekvensutredning etter plan- og bygningslovens kap. VII-a for Rv 17 Storvika – Reppen. Statens Vegvesen i Nordland. Rapp. nr. 4/95.
- Direktoratet for naturforvaltning (1999). Kartlegging av naturtyper. Verdsetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13-1999.
- Fremstad, E (1997). Vegetasjonstyper i Norge. NINA Temahefte 12: 1-279.
- Gaarder, G. (2000). Massetak Fonndalen. Konsekvensutredning på tema Naturmiljø. Miljøfaglig Utredning, rapport 2000:9.
- Krog, H., Østhagen, H. og Tønsberg, T. 1994. Lavflora. Norske busk- og bladlav. 2. utgave. Universitetsforlaget, Oslo.
- Kålås, J.A., Viken, Å. og Bakken, T. (red.) (2006). Norsk Rødliste 2006. Artsdatabanken, Norway.
- Lid, J. og Lid, D. T. (red. R. Elven) (2005). Norsk Flora. 7.utgave. Det Norske Samlaget, Oslo.
- Moen, A. (1998). Nasjonalatlas for Norge: Vegetasjon. Statens kartverk, Hønefoss. 1-199.
- Nitare, J. (2000). Signalarter. Indikatorer på skyddsvärd skog. Flora över kryptogamer. Skogstyrelsens forlag. 384 s.
- Skoglund, T. (1998). Floraen i Meløy – en sammenstilling av kunnskap om karplantefloraen i Meløy kommune i Nordland. Polarflokken 22: 165-270.
- Skoglund, T. (1999). Streif gjennom Meløys flora (artikkel). Meløy Historielags årbok nr. 15.
- Statens Vegvesen (2006). Konsekvensanalyser – Håndbok 140.
- Strann, K.-B. og Bjerke, J. W. (2010). Orkideer i Nord-Norge. Arctic Research and Consulting DA. 80s
- Strann, K.-B., Bjerke, J. W., Frivoll, V. og Johnsen, T. V. (2008). Verdifulle naturtyper i Meløy kommune – NINA Rapport 345. 64 s.



## 10 Fakta-ark naturtyper

### Lokalitetsnr. 183770051 Storvika, Meløy

Naturtype (90%): D03 – Artsrik veikant  
Tilleggstype (10%): F04 – Bjørkeskog med høgstauder  
Verdi: B  
Siste feltsjekk: 15.06.2010, Ingve Birkeland, Kjersti Nilsen - Ecofact  
16.07.2010, Karl-Birger Strann – NINA



#### *Beliggenhet/avgrensing, naturgrunnlag:*

Lokaliteten ligger i en sørvendt skråning i Storvika. Her er glidende overganger til rik løvskog. Granplantefelt i øvre deler. Veikanten og tilstøtende skjæring har stedvis et rikt artsmangfold med en rekke arter orkideer.

#### *Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:*

I tilstøtende områder vokser det en frodig løvskog, stedvis oppfliset med granplantasjer.



*Artsrik veikant i Storvika med storvokst skogmarihand og mye rødkløver. Foto: Karl-Birger Strann ©*

**Artsmangfold:**

Orkideene var til dels uvanlig storvokst med skogmarihand på opp til 45 cm og flere nattfiol med samme høyde. Videre ble det funnet marinøkkel (NT), bakkesøte (NT) og brudespore (NT) flere steder innenfor det avgrensede området. Andre orkideer funnet her inkluderer grønnkurle, korallrot og småtveblad. Tveskjeggveronika, markjordbær og legeveronika vokste også flere steder. Rødkløver, titiltunge og gullris var dominerende arter med stor dekningsgrad. Andre arter; bringebær, fjellsmelle, hegg, jonsokkoll og tyrihjelms.

**Påvirkning/bruk, trusler, fremmede arter:**

Flere steder i veikanten var det nyetablering av gran, selvsådd fra nærliggende granplantasjer. Kantslått, og utvidelse av vei vil være reelle trusler.

**Verdivurdering:** B

**Skjøtsel og hensyn (bevaringsmål):**

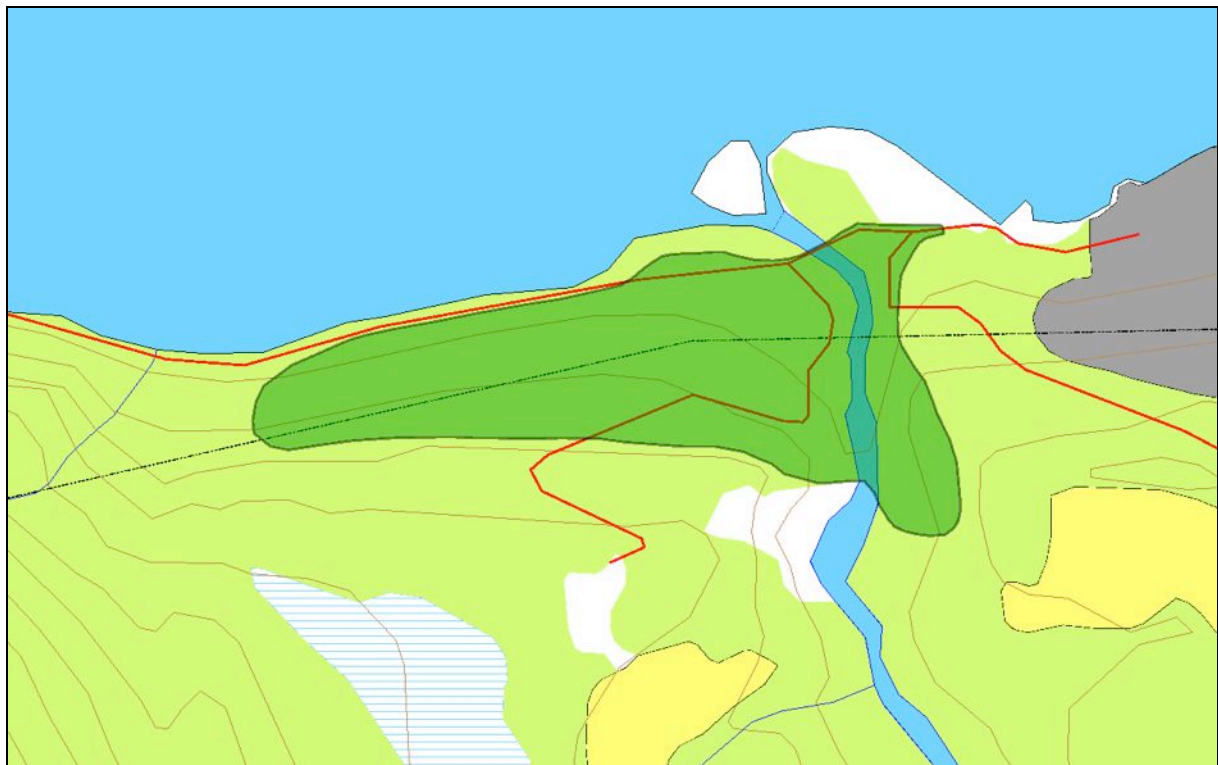
Naturverdiene bevares best hvis området får ligge i fred for inngrep og menneskelig påvirkning. De etablerte granplantene bør fjernes.

**Kilder:** Nilsen, K., Strann, K-B. og Birkeland, I. 2010: Fuglefauna og naturtyper langs Fv 17 Storvika-Reppen i Meløy og Rødøy i Nordland Fylke. Biologiske kartlegginger. Ecofact rapport 40. 50 s.



**Lokalitetsnr. 193770052 Fonndalen, Meløy**

Naturtype: F07 - Gammel løvskog  
Utforming: F0703 - Fuktig kystskog  
Verdi: A  
Siste feltsjekk: 17.06.2010, Kjersti Nilsen –  
Ecofact  
16.-17.07.2010, Karl-Birger Strann  
– NINA



*Beliggenhet/avgrensing, naturgrunnlag:*

Lokaliteten ligger sentrert rundt inngangen til Fonndalen på begge sider av Fonndalselva. Lokaliteten har en nordvendt eksposisjon og er begrenset av myr, topografi, granplanting og hyttetomter. I øst avgrenses den av et masseuttak. Avgrensingen baserer seg på egne feltregistreringer og registreringer gjort av Geir Gaarder i 2000. NINA har også gjort avgrensinger i samme område basert på tilgjengelige kartdata og litteratur og disse er også tatt med i betraktning her.

*Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:*

Gammel oseanisk løvskog på blokkmark med bjørkedominans. Stedvis også mye gammel rogn og silkeselje. Skogen er preget av høy luftfuktighet og flere trær har grov bark med godt utviklede epifyttsamfunn spesielt nær Fonndalselva. Området er stedvis meget ulendt og lite beite- eller hogstpreget. I områder er det relativt mye læger. Vegetasjonstypen er primært blåbærskog med "blåbær-skrubbær-utforming" (A4b), stedvis småbregneskog med "bregne-skrubbær-utforming" (A5b).



*Oversiktsbilde fra inngangen til Fonndalen med gammel løvskog av verdi A. Lokaltiteten er avgrenset av masseuttaket i øst, og omkringliggende myrer, hyttetomter samt topografien. Foto: Kjersti Nilsen.*

**Artsmangfold:**

Skogen er rik på epifyttisk lav og mose, og har elementer som minner om såkalt boreal regnskog. De rødlistede lavartene skorpefyllav (VU) og granfyllav (EN) har blitt registrert av Geir Gaarder (2000) innenfor avgrensingen. Disse ble forsøkt gjenfunnet, men ble ikke påvist i 2010. Sannsynlig vil de fortsatt eksistere her da det ikke er gjort inngrep i områdene hvor de sist ble registrert. Andre epifyttiske lav på trær kan nevnes bleiktjafs, barkragg og piggstry. Godt utviklede lungeneversamfunn med blant annet glattvrenge, skrubbenever og grynvrenge ble registrert på flere trær innenfor området. Bakkevegetasjonen er generelt preget av lyngarter og mose, med dominans av blåbær, skrubbær, smyle og skogstjerne. Bunnsjiktet er stedvis helt dekket av mose, gjerne etasjemose, særlig på større blokker og steiner. Lokaltiteten har et stort potensiale som viktig leveområde for insekter og vedboende sopp.





*Fuktig skog i ulent terreng med stedvis god kontinuitet, og godt utviklede epifyttsamfunn med blant annet lungenever og skrubbenever (innfelt). Foto: Kjersti Nilsen.*

*Påvirkning/bruk, trusler, fremmede arter:*

Området er ikke utpreget påvirket av hogst. Det er mye læger i området som gjerne er overvokst med mose og lav. Området er noe fragmentert av stier, veier og en kraftlinje, og inneholder et par mindre granplantinger. Hogst, veibygging, hyttebygging, øking i treslagskifte og utvidelse av massetaket i øst utgjør en potensiell trussel.

*Verdivurdering:*

Lokaliteten får verdi A fordi den har et godt utviklet kontinuitetspreg og det er registrert to rødlistede epifyttiske lavararter her. De gamle trærne, signalarter, og de såkalte "regnskogsartene" som er funnet her indikerer skog av svært høy verdi.

*Skjøtsel og hensyn (bevaringsmål):*

Naturverdiene bevares best hvis området får ligge i fred for inngrep og menneskelig påvirkning. Spesielt hogst bør unngås, da dette går direkte ut over de spesielle epifyttsamfunnene her. Også innkrenkinger og fragmenteringer av området som kan føre til endringer i luftfuktigheten bør unngås.

*Kilder:*

Nilsen, K., Strann, K-B. og Birkeland, I. 2010: Fuglefauna og naturtyper langs Fv 17 Storvika-Reppen i Meløy og Rødøy i Nordland Fylke. Biologiske kartlegginger. Ecofact rapport 40. 50 s.

**Lokalitetsnr. 183770053 Holandsvika, Meløy**

Hovedtype (90%): D03-Artsrik veikant  
Tilleggstype (10%): F07-Bjørkeskog med høgstauder  
Verdi: B  
Siste feltsjekk: 17.07.2010, Karl-Birger Strann - NINA



**Beliggenhet/avgrensing, naturgrunnlag:**

Lokaliteten ligger på begge sider av RV 17 i den sørvestre delen av Holandsvika og avgrenses i nord av et større område med grus i dagen. På øversida av veien er det glidende overganger til rik løvskog mens det på nedsida er stedvise forekomster av kratt av selje og ung bjørk.





*Artsrik veikant i Storvika med skogmarihand og mye rødkløver. Foto: Karl-Birger Strann ©*

*Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:*

I tilstøtende områder vokser det en frodig løvskog med bjørk, silkeselje og gråor og hegg langs bekkene.

*Artsmangfold:*

Skogmarihånd, nattfiol, brudespore, tett brudespore, grønnskule, korallrot, småtveblad. Tveskjeggveronika, legeveronika vokste også flere steder. Rødkløver, titiltunge og gullris var dominerende arter med stor dekningsgrad.

*Påvirkning/bruk, trusler, fremmede arter:*

Viktigste påvirkning er kantslått.

*Verdivurdering:*

Lokaliteten får verdi B fordi lokaliteten har et rikt arts mangfold og at orkideen tett brudespore ble funnet her i 2010.

*Skjøtsel og hensyn (bevaringsmål):*

Naturverdiene bevares best hvis området får ligge i fred for inngrep og menneskelig påvirkning.

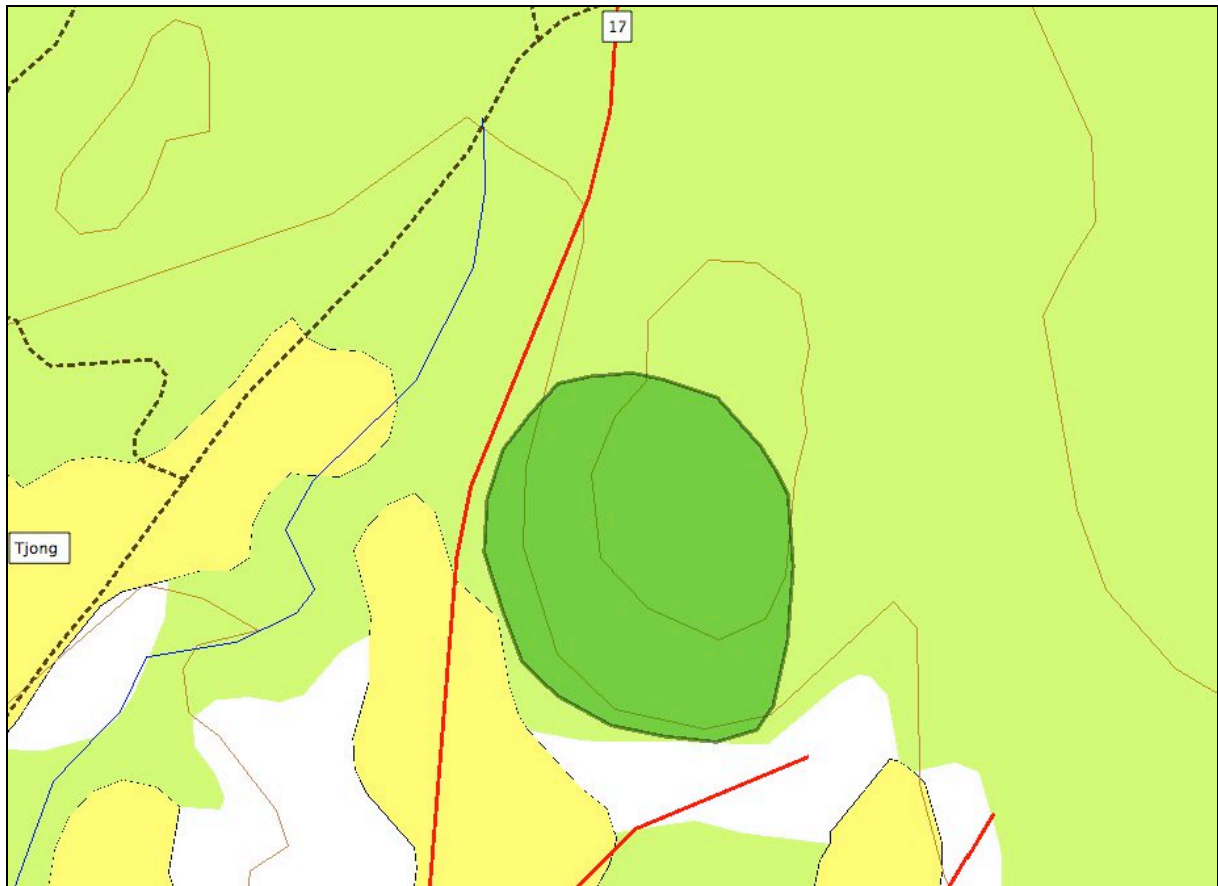
*Kilder:*

Nilsen, K., Strann, K-B. og Birkeland, I. 2010: Fuglefauna og naturtyper langs Fv 17 Storvika-Reppen i Meløy og Rødøy i Nordland Fylke. Biologiske kartlegginger. Ecofact rapport 40. 50 s.



**Lokalitetsnr. 183610292 Lauvåsen, Rødøy**

Naturtype (80%): F04 - Bjørkeskog med høgstauder  
Tilleggstype (20%): F01 - Rik edellauvskog  
Utforming: F0103 - Rikt hasselkratt (EN)  
Verdi: B  
Siste feltsjekk: 18.06.2010, Ingve Birkeland,  
Kjersti Nilsen – Ecofact  
16.-17.07.2010, Karl-Birger Strann  
– NINA.



**Beliggenhet/avgrensing, naturgrunnlag:**

Lokaliteten ligger i en sørvendt skråning på Lauvåsen i Tjong i Rødøy. Den er først og fremst avgrenset av landskapet, da den ligger på en ås i et ellers relativt flatt landskap preget av jordbruk og annen menneskelig aktivitet. Den er omgitt av veier, bebyggelse og beitemark i nedkant og andre naturtyper, samt granfelt i øvre deler. Området med hassel er påfallende, og ved grundigere undersøkelser vil nok avgrensingen kunne øke i areal, da hasselkrattet også ser ut til å gå noe videre østover. Men siden dette er områder utenfor influensområdets grenser og ble de ikke undersøkt i denne omgang.

**Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:**

Åssiden består av relativt storvokste løvtrær med dominans av bjørk. Vegetasjonen er av lavurt-

utforming, men med stedvise større forekomster av høgstauder (C2c). Vegetasjonen er i nedre deler av avgrensingen rik på det varmekjære treslaget hassel som er en sterkt truet (EN) naturtype, og denne er innlemmet i denne naturtypeavgrensingen.



Lauvåsen. Foto: Ingve Birkeland.

#### *Artsmangfold:*

Tresjiktet er bestående av blant annet bjørk, rogn og selje, samt hassel i de nedre områdene av avgrensingen. Bakken er stedvis meget frodig med blant andre artene liljekonvall, skogvikke, skogmarihånd og grønnskulle. I vestre tørrbakke ble tre eksemplarer av den rødlistede arten marinøkkel registrert. Det er også områder med høgstauder og større bregner, som for eksempel turt, kranskonvall, tyrihjelme og einstape. Det er noe læger på bakken, og området har potensiale for utvikling av habitater for treboende sopp etter hvert.

Det ble kun registrert fuglearter som er vanlige i regionen; munk, gjerdsmett, hagesanger, grønnsisik, løvsanger, svarttrost, rødvingetrost, gråsisik, grønnsisik og jernspurv. Spor etter rådyr ble påvist.

#### *Påvirkning/bruk, trusler, fremmede arter:*

Området er innesluttet av menneskelig inngrep med veier, granplanting og beitemark, og er sterkt preget av beiting fra husdyr. Treslagsskifte, beiting og tråkk fra storfe, samt hogst utgjør en reell trussel for dette området. Eksempler på fremmede arter som trolig har spredt seg fra hager er i dette tilfellet hagerips og sibirvalmue. Disse utgjør ingen videre trussel for området.

#### *Verdivurdering:*

Lokaliteten får verdi B fordi den innehar en truet naturtype – hasselkratt (EN), og i tillegg flere eksemplarer av den rødlistede arten marinøkkel.

*Skjøtsel og hensyn (bevaringsmål):*

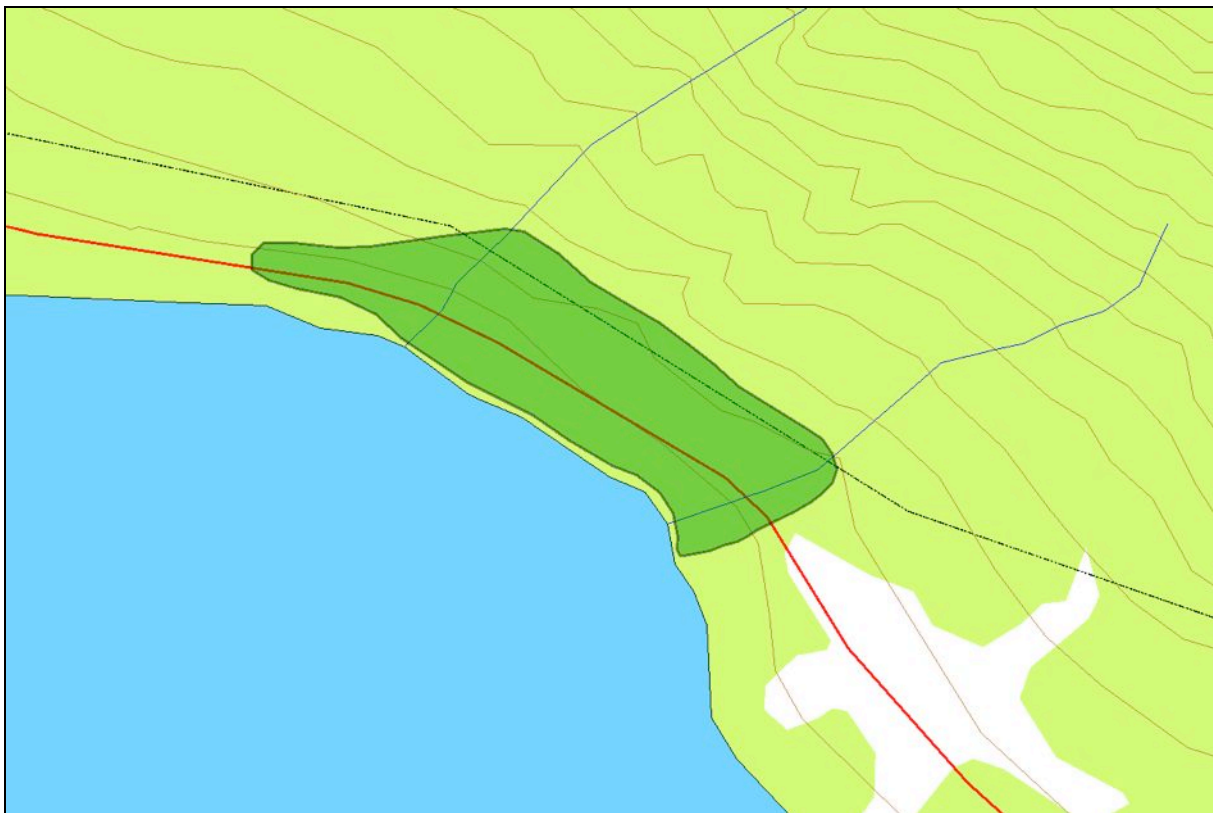
Naturverdiene bevares best hvis området får ligge mest mulig i fred for inngrep og menneskelig påvirkning. Den største trusselen for det rike hasselkrattet vil være hogst og/eller treslagskifte.

*Kilder:*

Nilsen, K., Strann, K-B. og Birkeland, I. 2010: Fuglefauna og naturtyper langs Fv 17 Storvika-Reppen i Meløy/Rødøy i Nordland Fylke. Biologiske kartlegginger. Ecofact rapport 40. 50 s.

**Lokalitetsnr. 183610293 Ørnes, Rødøy**

Naturtype (60%): F05 – Gråor-heggeskog  
Tilleggstype (40%): D03 – Artsrik veikant  
Verdi: B  
Siste feltsjekk: 18.06.2010, Ingve Birkeland og  
Kjersti Nilsen– Ecofact AS  
16.-17.07.2010, Karl-Birger Strann  
– NINA



*Beliggenhet/avgrensing, naturgrunnlag:*

Lokaliteten ligger i en sørvendt skråning langs Rv. 17, vest for Breivika i Tjongsfjorden i Rødøy. Den ligger langs veien mellom to bekkedrag.

*Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:*

Gråor-heggeskog med innslag av større bjørk, or, rogn og seljer, med et frodig busksjikt av rips og heggekraut. Enkelte løvtrær i tilknytning til bekkedrag med betydelige kryptogamsamfunn. Feltsjiktet består i stor grad av høgstauder og bregner. Veikanten har flere arter lave urter.





*Frodig gråor-heggeskog med høystauder ved bekke drag ved Årnes i Rødøy. Foto: Kjersti Nilsen.*



*Rik veikant med rikt sig, med blant annet marinøkkel (innfelt), bakkeseøte og skogmarihånd. Foto: Kjersti Nilsen*

*Artsmangfold:*

En god del død ved på bakken langs bekkedrag med habitater for treboende sopp. Rikt kryptogamsamfunn på stammer av løvtrær. Artsrik veikant har blant annet marinøkkel, skogmarihånd og bakkesøte. I et fuktig sig i lokaliteten ble det registrert myrsauløk, myrtistel og gulsildre.

Generelle arter for området som dompap, grønnefink, grønnsisik, hagesanger, løvsanger, gransanger, rødstrupe, gråtrost, svarttrost, gjerdesmett, jernspurv. Grå fluesnapper er en karakterart for rikere løvskog. Deler av det beste området er tilplantet med gran. Ingen verdsatt viltlokalitet.

*Påvirkning/bruk, trusler, fremmede arter:*

Lite påvirkning. Reell trussel vil være utbygging av vei og/eller kantslått.

*Verdivurdering:*

Lokaliteten får verdi B fordi lokaliteten har en rik løvskog, og de registrerte rødlistede artene marinøkkel og bakkesøte ble funnet her. Potensiale for vedboende sopp.

*Skjøtsel og hensyn (bevaringsmål):*

Naturverdiene bevares best hvis området får ligge i fred for inngrep og menneskelig påvirkning.

*Kilder:*

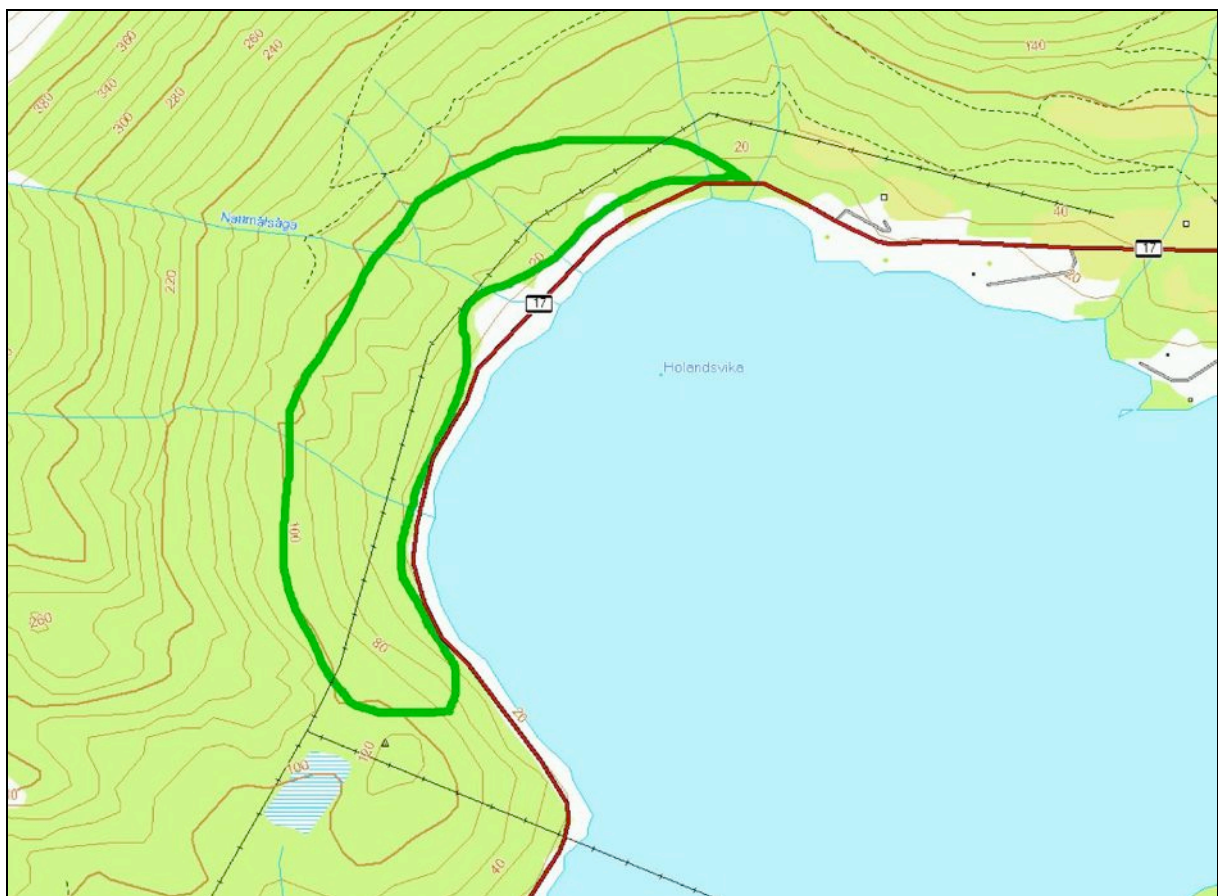
Nilsen, K., Strann, K-B. og Birkeland, I. 2010: Fuglefauna og naturtyper langs Fv 17 Storvika-Reppen i Meløy og Rødøy i Nordland Fylke. Biologiske kartlegginger. Ecofact rapport 40. 50 s.



## 11 Fakta-ark viltregistreringer

### Lokalitetsnr. 183710000 Holandsvika, Meløy

**Prioritert viltområde** Hekkelokalitet- Leveområde  
Verdisetting: B  
Høyde over havet (m) 10 – 100 m o. h.  
Figuravgrensning Polygon  
Siste feltsjekk: 17.07.2010, Karl-Birger Strann – NINA



#### *Beliggenhet/avgrensing, naturgrunnlag:*

Sørøstvendt li som dekker store deler av de lavere delene av lia ned mot Holandsvika. Høystauteskog som er tett og storvokst gir gode leveforhold for en rekke arter spurvefugl, spetter og rovfugl.

*Artsgruppe:* Spurvefugl, spetter og haukefugler

*Art:* Tretåspett, dvergspett, hønsehauk, spurvehauk, ringdue, munk, gulsanger, gjerdesmett, svarttrost

*Funksjon:* Hekkeområde- leveområde

*Årstid:* Hele året

*Viltvekt: 5*

*Påvirkning/bruk, trusler, fremmede arter:* Området preges av store granplantasjer.

*Bevaringsmål:* Det er minst ett hekkende par med dvergspett og ett hekkende par tretåspett i området.

Området er et viktig jaktområde for både spurvehauk og hønsehauk. Ringduebestanden er sterk med mange territorielle par. Det ble påvist hekkende munk, hagesanger og gjerdesmett og det var store tettheter med territorielle sangere som gransanger, løvsanger, sivsanger og det ble observert varslende møller ved en anledning. Tettheten av svarttrost, gråtrost og rødvingetrost var stor.

Det skal være minst tre aktive tiurleiker i nasjonalparken hvert år, og flere orreleiker. En bør forsøke å kanalisere ferdsel på eksisterende stier og unngå å legge stier lenger opp i den sørvendte lia i Skoglifjellet.

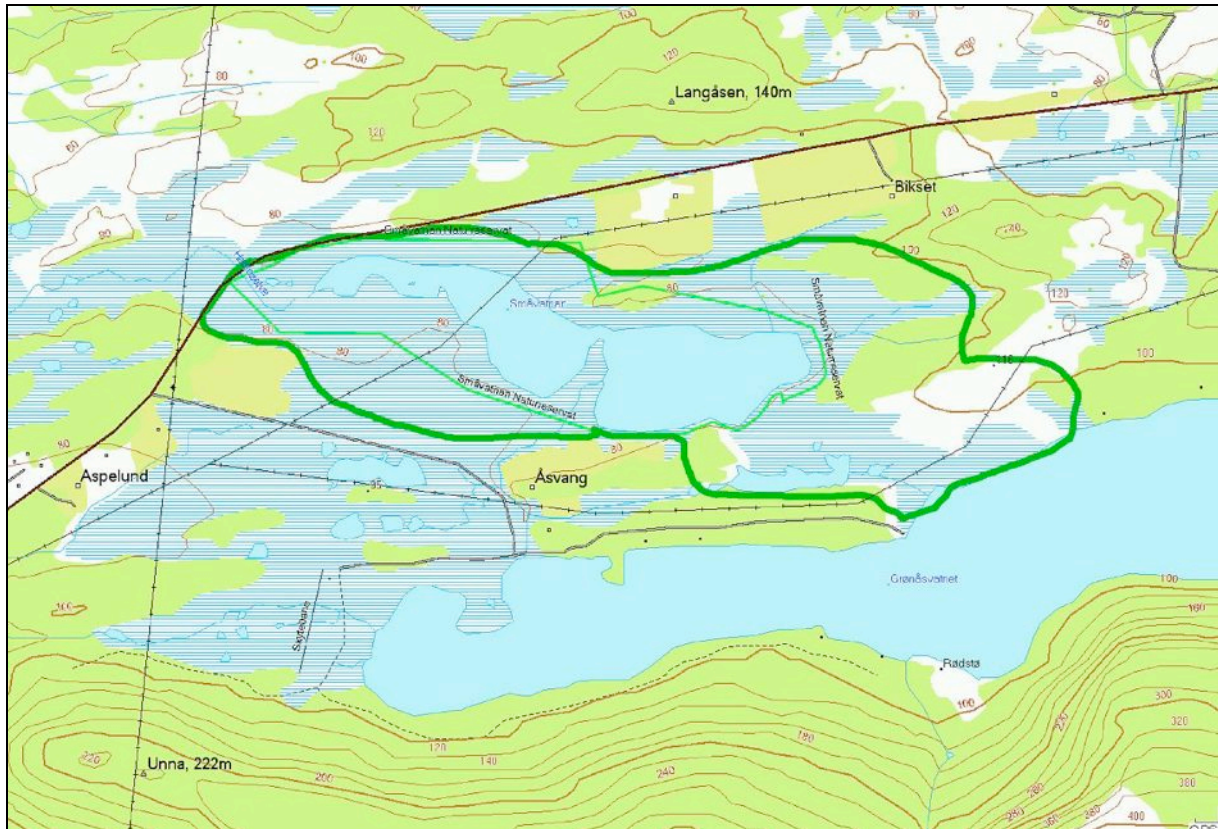


*Oversiktsbilde fra viltlokaliteten i Holandsvika. Store granplantefelt preger området. Foto: Kjersti Nilsen.*



**Lokalitetsnr. 183710001 Småvatnan naturreservat, Meløy**

**Prioritert viltområde** Hekkelokalitet- Leveområde  
Verdisetting: B  
Høyde over havet (m) 78 – 90 m o. h.  
Figuravgrensing Polygon  
Siste feltsjekk: 16.07.2009, Karl-Birger Strann – NINA, NOF – Sør-Salten lokallag



**Beliggenhet/avgrensing, naturgrunnlag:** Grunt ferskvann omgitt av myr og stedvis bjørke- og furuskog samt et par mindre områder med oppdyrket areal.

**Artsgruppe:** Dykkere, lom, ender, svaner, traner, vadere, spurvefugl

**Art:** Horndykker, smålom, gråhegre, siland, toppand, brunnakke, stokkand, krikand, trane, rødstilk, enkeltbekkasin, strandsnipe, sandlo, buskskvett, heipiplerke, låvesvale, sandsvale. Det er minst ett hekkende par med trane og flere hekkende par ender og vadere innenfor viltområdet. Horndykker har forsvunnet som hekkfugl fra reservatet, årsak til dette ukjent. Området er viktig beiteområde for svaler og gråhegre som hekker i omegnen.

**Funksjon:** Hekkeområde- leveområde, trekkområde, beiteområde

**Årstid:** Vår, sommer, høst

**Viltvekt:** 4

**Påvirkning/bruk, trusler, fremmede arter:** Dyrking av areal helt inn til myrområdene og reservatgrensen.

*Bevaringsmål:* Opprettholde BM-kvalitetene i reservatet, spesielt i nord mot RV 17.